МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

Февраля 1-го 1886 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Студентъ Минской Духовной Семинаріи, бывшій надзиратель Слуцкаго духовнаго училища, Ѳеофанъ **Сосиновскій** 26 января рукоположенъ во священника къ Старо-Сверженской церкви, минскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ Юрьевичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Аѳонскій** 2 февраля рукоположенъ во священника къ Корытнянской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Діакону Пинскаго Өеодоровскаго собора Өеофилакту **Завойчинскому** по Архипастырской резолюціи отъ 16 января предоставлено мѣсто священника при Рѣчицкомъ соборѣ.

Священникъ Малодушской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Стефанъ **Антиповичъ** перемѣщенъ съ 24 января къ Кривичской церкви, минскаго уѣзда.

Священникъ Кривичской церкви, минскаго уѣзда, Стефанъ **Струковскій** съ 27 января переведенъ къ Староельнянской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Діаконское мѣсто при Пинскомъ соборѣ по Архипастырской резолюціи отъ 18 января предоставлено діакону Минскаго Каөедральнаго собора Василію **Кричевскому.**

Псаломщику Койдановской церкви, минскаго уѣзда, состоящему въ хорѣ Его Преосвященства Өеодору **Пономаренко**, по Архипастырской резолюціи отъ 18 января, предоставлено діаконское мѣсто при Минскомъ Каөедральномъ соборѣ.

Псаломщикъ Зазерской церкви, игуменскаго уѣзда, Леонтій **Шаркевичъ** 14 декабря 1885 года уволенъ отъ занимаемой имъ должности, по случаю поступленія въ надзиратели Слуцкаго духовнаго училища.

Псаломщикъ Милѣевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Антонъ **Слупскій** уволенъ отъ занимаемой имъ должности 1 января, по случаю поступленія въ надзиратели Пинскаго духовнаго училища.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 января псаломщицкое мѣсто при Дукорской церкви, игуменскаго уѣзда, временно предоставлено выполнявшему обязанности псаломщика при Выгоноцской церкви, пинскаго уѣзда, Митрофану **Ральковскому**.

Запрещенный священникъ Григорій **Кроникoвскій**, коему было предоставлено мѣсто псаломщика при Зазерской церкви, игуменскаго уѣзда, и псаломщикъ Брожской церкви,

бобруйскаго уѣзда, Иванъ **Околовичъ** съ 24 января перемѣщены по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

Пѣвчему хора Его Преосвященства Діомиду **Кропивному** предоставлено, по резолюціи Его Преосвященства отъ 17 января, мѣсто псаломщика при Слуцкой Георгіевской церкви.

Временный псаломщикъ при Станьковской церкви, минскаго уѣзда, Антонъ **Горбацевичъ** 18 января утвержденъ въ этой должности.

Вакантныя мѣста:

Священника:

При *Малодушской* церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 января 1886 года.

АКТЫ

духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Актъ № 1-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, явившіеся на очередной съѣздъ, за исключеніемъ одного депутата отъ 1 округа Слуцкаго уѣзда, собрались сего числа въ Правленіе училища и, послѣ молитвы, путемъ закрытой баллотировки, избрали предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Слуцкаго собора Петра Сулковскаго и дѣлопроизводителемъ священника Бобруйскаго собора Іосифа Яхимовича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковый съ двумя баллотировочными листами на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4223, слѣдующая: «*Читалъ*».

Актъ № 2-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 октября сего 1885 года за № 585, о томъ что трехлѣтній срокъ службы члена Правленія отъ духовенства священника Островской церкви Іоанна Лисицкаго истекаетъ 27 января 1886 года, и что, согласно 3 п. § 22 устава духовныхъ училищъ, слѣдуетъ избрать новаго члена. А потому на основаніи § 34 устава духовныхъ училищъ постановили: приступить къ избранію члена Правленія посредствомъ закрытой баллотировки. При чемъ оказалось, что большинство избирательныхъ голосовъ получилъ священникъ Завшицкой церкви Слуцкаго уѣзда Іоаннъ Боборыкинъ, а за тѣмъ священникъ Островской церкви Іоаннъ Лисицкій. О чемъ записавъ настоящій актъ, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить таковый на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4224, слѣдующая «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 сего октября за № 586, въ коемъ Правленіе училища заявляетъ о просьбѣ Минскаго епархіальнаго архитектора Садовскаго, относительно ассигнованія ему особыхъ прогонныхъ денегъ для поѣздокъ его въ г. Слуцкъ по дѣлу о постройкѣ училищнаго зданія сверхъ назначеннаго уже ему по смѣтѣ вознагражденія въ 1% съ подрядной суммы. При обсужденіи о семъ депутаты съѣзда въ мнѣніяхъ своихъ

раздѣлились и большинствомъ рѣшили отрицательно въ виду того, что процентныя деньги, получаемыя архитекторомъ отъ подрядной суммы назначаются ему въ возмѣщеніе его расходовъ по наблюденію за постройками, а отнюдь не за составленіе смѣты и плана, такъ какъ за послѣднее ему полагается штатное содержаніе. Въ случаѣ же архитекторъ Садовскій, вслѣдствіе такого постановленія съѣзда, будетъ отказываться отъ наблюденія за постройкою училищнаго зданія, то депутаты съѣзда полагаютъ предоставить право строительному комитету, съ разрѣшенія Его Преосвященства, пригласить, вмѣсто епархіальнаго архитектора, инженера, Нектаріевскаго, наблюдающаго въ настоящее время за постройкою Слуцкаго собора. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4225, слѣдующая: «*Читалъ*».

Актъ № 4-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго училища, отъ 11 октября за № 587, коимъ сообщается окружному съѣзду, что торги на поставку въ училище продуктовъ и матеріаловъ назначены Правленіемъ на 14, а переторжка на 16 сего октября на 6 часовъ вечера. Принимая во вниманіе, что актомъ № 13, бывшаго окружнаго очереднаго съѣзда въ 1884 году постановлено просить Его Преосвященство, чтобы торги Правленіе производило во время съѣзда духовенства и журнальное постановленіе по сему акту Правленія училища, отъ 24 октября за № 48, утвержденное резолюцію Его Преосвященства, отъ 3 ноября за № 3865, коимъ Правленіе училища съ своей стороны сдѣлало постановленіе о производствѣ на будущее время торговъ

во время очередныхъ съѣздовъ, депутаты по разсужденіи и соглашеніи между собою постановили: избрать комиссію изъ двухъ членовъ священниковъ Платона Горбацевича и Александра Терравскаго, коихъ и командировать въ Правленіе училища для участвованія въ торгахъ и о таковомъ командированіи увѣдомить Правленіе училища особою бумагою. О чемъ и записали настоящій актъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4226, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 11 октября за № 588, коимъ Правленіе училища во исполненіе своего журнальнаго постановленія, отъ 6 іюня сего года за № 23, и на основаніи журнальнаго опредѣленія временнаго комитета по постройкѣ зданія для училища отъ 18 апрѣля того же года за № 1, проситъ съѣздъ духовенства ассигновать на вознагражденіе дѣлопроизводителю по дѣламъ комитета—преподавателю Николаю Можаровскому—шестьдесятъ (60) рублей, полагая по 5 рублей въ мѣсяцъ въ теченіи цѣлаго года. Въ виду разногласія мнѣній депутаты вынуждены были прибѣгнуть въ рѣшеніи вопроса объ ассигновкѣ 60 рублей на вознагражденіе дѣлопроизводителю строительнаго комитета—къ закрытой баллотировкѣ, которая дала отрицательнсе рѣшеніе этого вопроса (большинствомъ 7 отрицательныхъ противъ 2 утвердительныхъ). А такъ какъ съѣздъ занятъ на сей разъ еще и изысканіемъ средствъ для покрытія части дома съ процентами Св. Синоду, и до ассигнованіемъ денегъ на расширеніе училищнаго зданія для образованіе въ самомъ же корпусѣ квартиръ начальствующимъ, и такъ какъ строительный комитетъ имѣетъ въ своемъ составѣ 5 членовъ,—въ составѣ, который даетъ возможность

вести дѣлопроизводство очереднымъ порядкомъ, то депутаты съѣзда вынуждены отказать въ ассигнованіи просимой суммы. Если же по какимъ-нибудь крайнымъ обстоятельствамъ Комитетъ и Правленіе найдутъ необходимымъ поручить дѣлопроизводство постороннему лицу съ особымъ вознагражденіемъ, то представить право Комитету и Правленію въ общемъ своемъ собраніи изыскать самимъ какіе-нибудь источники, могущіе образоваться или изъ процентовъ строительной суммы, или отъ остатковъ экономическихъ суммъ. О чемъ и постановили записать настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4227, слѣдующая: «*Читалъ*».

Актъ № 6-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго окружнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія училища, отъ 11 октября сего года за № 589, въ коемъ Правленіе училища, въ силу своего журнальнаго опредѣленія отъ 16 мая сего года за № 20, проситъ съѣздъ духовенства обязать благочинныхъ и вообще духовенство училищнаго округа, чтобы они, представляя въ Правленіе деньги, прописывали №№ представляемыхъ кредитныхъ билетовъ, начиная съ 3-хъ рублеваго достоинства и выше. По выслушаніи прописаннаго отношенія, депутаты съѣзда, имѣя въ виду, что случаи представленія въ Правленіе училища фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ могутъ быть, постановили: для устраненія подобныхъ ошибокъ, просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряженіе, чтобы благочинные и вообще духовенство, представляя въ Правленіе училища деньги, прописывали бы №№ кредитныхъ билетовъ, начиная съ 3-хъ рублеваго достоинства и выше. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4228, слѣдующая: «*Утверждается. Консисторія учинитъ по сему соотвѣтствующее распоряженіе*».

Актъ № 7-й.

1885 года октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 октября сего 1885 года за № 590, коимъ оное Правленіе увѣдомляетъ съѣздъ для зависящаго распоряженія, что Глуская Воскресенская церковь, по постановленію благочинническаго совѣта 2 округа Бобруйскаго уѣзда, утвержденному Минскою Духовною Консисторіею, какъ закрытая 10 лѣтъ тому назадъ, освобождена отъ платежа налоговъ въ пользу училища и что причитающіеся съ этой церкви налоги на содержаніе училищъ должны быть взимаемы съ Глуской же Богоявленской церкви, постановили: имѣть въ виду таковое распоряженіе Епархіальнаго Начальства при раскладкѣ налоговъ по содержанію училища отъ церквей училищнаго округа. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4229, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 8-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе училищнаго Правленія, отъ 11 сего октября за № 591, въ коемъ Правленіе училища, въ силу своего журнальнаго опредѣленія, отъ 11 апрѣля сего года за № 14, проситъ съѣздъ духовенства войти въ обсужденіе вопроса объ источникахъ для погашенія долга въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, въ количествѣ

15 тысячъ рублей съ о/о и съ разсрочкою уплаты на 20 лѣтъ. Изъ представленныхъ при семъ отношеніи—копіи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 14 марта 1884 года за № 4119, и копіи разсчета на погашеніе ссуды видно: а) что на постройку училищнаго зданія отпущено Св. Синодомъ 10 тысячъ рублей безвозвратно и 15 тысячъ рублей въ ссуду съ разсрочкою уплаты долга и °/о на 20 лѣтъ, и б) для погашенія прописаннаго долга и °/о требуется въ первый годъ 750 руб. капитала и 750 р. процентовъ, всего требуется въ первый годъ 1500 рублей. По обсужденіи сего вопроса депутаты съѣзда признали возможнымъ погашать прописанную ссуду съ °/о подушнымъ взносомъ отъ церквей училищнаго округа, возвысивъ таковый, на сколько потребуется, со внесеніемъ сего расхода ежегодно отдѣльною статьею въ смѣтный актъ по содержанію училища. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4230, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 9-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 сего октября за № 592, въ коемъ Правленіе училища въ силу своего журнальнаго опредѣленія отъ 6, 11, 14 и 15 марта сего года за № 11, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, отъ 21 того-же марта за № 1186, проситъ съѣздъ духовенства до ассигновать недостающую сумму на постройку училищнаго зданія, въ количествѣ 5274 р. 57½ к., согласно контракту, заключенному Правленіемъ училища съ подрядчиками на сумму 45 тысячъ рублей.

Изъ представленной при семъ отношеніи вѣдомости о на-

личности суммъ на постройку училищнаго зданія видно, что училищное Правленіе въ настоящее время располагаетъ капиталомъ на сей предметъ въ количествѣ 39725 р. 42½ к., и что по сему недостаетъ до 45 тысячъ рублей, согласно контракту, заключенному съ подрядчиками, 5274 р. 57½ к. А потому депутаты съѣзда, признавая требованіе училищнаго Правленія вполнѣ своевременнымъ, постановили: до ассигновать требуемую сумму, въ количествѣ 5274 р. 57½ к., распредѣливъ таковую на три срока, именно: въ первый годъ 2274 р. 57½ к., а въ послѣдующіе два года по 1500 р.; прописанную же сумму пополнить отъ церквей училищнаго округа, возвышеніемъ налога съ каждой души, и внести причитающуюся сумму особою статьею въ смѣтный актъ по содержанію училища. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4231, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 10-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 октября сего 1885 г. за № 593, съ препровожденіемъ вѣдомости о недоимкѣ, числящейся на умершихъ священно и церковно-служителяхъ училищнаго округа, съ 1874 по 1883 годъ, для снесенія таковой со счетовъ и пополненія отъ другихъ источниковъ. При обсужденіи объ этомъ, депутаты съѣзда, принимая въ соображеніе, что означенная недоимка произошла отъ несвоевременнаго взысканія таковой благочинными тѣхъ округовъ, на которыхъ оная значится, постановили: значущуюся, по вѣдомости недоимку пополнить тѣми благочинническими округами, за которыми таковая числится; для чего благочинническіе съѣзды и должны имѣть сужденіе для пополненія таковой или отъ

церквей или отъ причтовъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 4232, слѣдующая: «*Утверждается*»

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкѣ на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища, числящейся на слѣдующихъ умершихъ лицахъ:

	р.	к.
1) Бывшемъ Суховичскомъ священникѣ, перемѣщенномъ въ с. Стреличевъ Яковѣ Зморовичѣ съ 1874—1877 г.	12	64½
2) Б. Липовскомъ, перемѣщенномъ въ Великій Боръ, Рѣчицкаго уѣзда, Сергіи Благовѣщенскомъ съ 1874 г. по сентябрь 1876 г. . . .	10	54
3) Б. Новоселковскомъ Іоаннѣ Русецкомъ съ 1874 г. по апрѣль 1876 г.	8	64
4) Б. Коленковичскомъ Антоніи Малевичѣ съ съ 1874 г. по іюль 1876 г.	10	78
5) Б. Коленковичскомъ и. д. псаломщика Троцевичѣ съ 1874 г. по августъ мѣсяцъ . .	1	98
6) Б. Дудичскомъ и. д. псаломщика Медаловичѣ, умершемъ 12 мая 1877 г.	4	58
7) Б. Макановичскомъ священникѣ Николаѣ Зморовичѣ, перемѣщенномъ въ г. Рѣчицу съ 1874 по 1877 г.	14	40
8) Б. Носовичскомъ священникѣ Гошкевичѣ съ 1874 г. по апрѣль 1878 г.	17	62½
9) Б Василевичскомъ и. д. псаломщика Ѳеодорѣ Турцевичѣ, умершемъ 9 мая 1878 г. . .	6	10
10) Б. Якимовичскомъ и. д. псаломщика Пигулевскомъ, умершемъ 4 іюня 1878 г. . .	6	25
Итого . .	93	54

Актъ № 11-й.

1885 года октябя 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 октября сего года за № 594, съ препровожденною при ономъ вѣдомостію о количествѣ недоимки, числящейся на духовенствѣ училищнаго округа за время съ 1874 года по 1883 годъ, которая, согласно акту окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 14 октября 1883 года за № 3, имѣла быть представлена въ Правленіе училища къ 1 января сего 1885 года. Изъ представленной Правленіемъ вѣдомости видно, что недоимка за духовенствомъ училищнаго округа, за время съ 1874 года по 1883 годъ, числится на слѣдующихъ округахъ: по Слуцкому уѣзду—на 2-мъ благочинническомъ округѣ 364 р. 55 к.; по Бобруйскому уѣзду—на 1-мъ округѣ 55 р. 27 к., на 3-мъ округѣ того-же уѣзда 633 р. 76 к., на 4-мъ округѣ 78 к.; по Мозырскому уѣзду—на 2-мъ округѣ 65 руб. 76 к.; по Рѣчицкому уѣзду—на 3-мъ благочинническомъ округѣ 653 р. 51 к., и на 4-мъ округѣ того же уѣзда 350 р. 80 к., а всего недоимки на вышеозначенныхъ округахъ 2124 р. 43 к.

Изъ прописаннаго отношенія училищнаго Правленія видно, что часть этой недоимки должна поступить на постройку училищнаго каменнаго дома, основаніе котораго уже положено, а слѣдовательно въ самомъ недалекомъ будущемъ понадобятся деньги при постройкѣ дома и при окончаніи; а потому постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряженіе, чтобы Минская Духовная Консисторія побудила о.о. благочинныхъ, на округахъ коихъ числится вышеозначенная недоимка, внести таковую непремѣнно въ Правленіе училища къ будущему очередному училищному съѣзду, т. е., къ 12 октября 1886 года; о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 г. за № 3857 слѣдующая: «*Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ по сему должное распоряженіе*».

Актъ № 12-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ сего числа слушали отношеніе училищнаго Правленія отъ 11 сего октября за № 595, въ коемъ училищное Правленіе проситъ съѣздъ духовенства войти въ обсужденіе вопроса о томъ, подлежитъ ли удовлетворенію требованіе ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ училища о выдачѣ ему денегъ на письмоводство по сему предмету или нѣтъ, и если подлежитъ, то изъ какихъ суммъ слѣдуетъ производить эту выдачу. По обсужденіи сего вопроса депутаты съѣзда признали вполнѣ возможнымъ производить эту выдачу изъ канцелярскихъ суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно по смѣтѣ, тѣмъ болѣе, что по заявленію предсѣдателя ревизіоннаго комитета и предсѣдателя настоящаго съѣзда о. протоіерея Сулковскаго, на этотъ предметъ требовалась очень ограниченная сумма не свыше двухъ рублей. А потому постановили записать о семъ настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 года за № 4234, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 13-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ сего числа, слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 11 сего октября за № 596, съ препровожденною приономъ копіею журнальнаго опредѣленія того-же Правленія, отъ 17 и 18 апрѣля сего года за № 17 (ст. III), утвержденнаго

Его Преосвященствомъ, отъ 27 того-же апрѣля за № 1698, въ коемъ изложено—донесеніе временно образованной Коммисіи по пріемкѣ училищнаго имущества отъ б. помощника смотрителя Петра Бѣляева и вообще вся переписка училищнаго Правленія съ тѣмъ же Бѣляевымъ по тому же предмету. Изъ прописанной копіи журнальнаго опредѣленія, между прочимъ, видно, что б. помощникъ смотрителя Петръ Бѣляевъ при сдачѣ имъ училищнаго имущества не призналъ за училищнымъ Правленіемъ права требовать отъ него отчета въ израсходованіи имъ, Бѣляевымъ, ассигнованныхъ ему съѣздомъ духовенства на мебель 100 руб.; между тѣмъ въ актѣ училищнаго съѣзда, отъ 3 сентября 1881 года за № 4-мъ, непремѣннымъ условіемъ было поставлено, чтобы мебели было пріобрѣтено Бѣляевымъ не менѣе какъ на 100 руб. и чтобы таковая по осмотрѣ ея членами Правленія была занесена въ опись училищнаго имущества. При обсужденіи о семъ депутаты съѣзда не могли не придти къ тому заключенію, что въ данномъ случаѣ неправильно поступило и училищное Правленіе, въ прежнемъ своемъ составѣ, не осмотрѣвъ купленной помощникомъ смотрителя Бѣляевымъ мебели и не вписавъ таковой въ училищную опись, а тѣмъ болѣе неправильно поступилъ и г. Бѣляевъ, не признавъ за училищнымъ Правленіемъ права требовать отъ его, Бѣляева, отчета въ израсходованіи имъ на мебель 100 руб. А потому депутаты съѣзда постановили записать о семъ настоящій актъ и представить таковый вмѣстѣ съ прилагаемою при семъ копіею журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 26 октября 1885 года за № 4235 слѣдующая: «*Читалъ. Правленіе училища представитъ мнѣ по покупкѣ Бѣляевымъ мебели пояснительныя свѣдѣнія съ заключеніемъ*».

Актъ № 14-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе священника Доросинской церкви Хрисанфа Шпилевскаго, отъ 12 октября сего 1885 года, объ ассигнованіи, въ замѣнъ полнаго епархіальнаго содержанія, на которое принятъ сынъ его Эразмъ—ученикъ 1-го класса Слуцкаго духовнаго училища—той денежной суммы, которая положена на содержаніе казенно-коштнаго ученика и о внесеніи таковой отдѣльною статьею въ смѣту по содержанію училища. Изъ дѣлъ училищнаго Правленія видно, что журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія онаго училища отъ 6 минувшаго сентября за № 32, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 24 того же сентября за № 3734, на основаніи существующихъ на сей предметъ постановленій Св. Синода, священнику Шпилевскому отказано въ его просьбѣ. А потому и депутаты съѣзда, чтобы не нарушить практикующихся на сей предметъ правилъ и тѣмъ не подать повода въ будущемъ къ подобнымъ претензіямъ и со стороны другихъ родителей училищныхъ воспитанниковъ, полагаютъ: въ прописанной просьбѣ ему Шпилевскому отказать. О чемъ постнновили записать настоящій актъ и таковый представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 г. за № 4236, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 15-й.

1885 года октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда разсматривали представленные членами ревизіоннаго комитета отчеты по приходу и расходу суммъ, поступившихъ на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища въ 1884 году и провѣряли замѣчанія сдѣланныя комитетомъ при повѣркѣ отчетовъ съ документами, при чемъ оказалось:

1) Отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ отъ духовенства на содержаніе Слуцкаго училища въ 1884 году согласны съ книгами прихода и расхода за тотъ же годъ.

2) Замѣчанія ревизіоннаго комитета, прописанныя въ журналѣ и отношеніи, представленныхъ съѣзду нашли вѣрными, а потому постановили: отчетъ ревизіоннаго комитета съ отчетомъ Правленія училища за 1884 годъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ покорнѣйшею просьбою внушить училищному Правленію, при веденіи денежной отчетности на будущее время избѣгать указанныхъ въ отчетѣ ревизіоннаго комитета неправильностей и неточностей.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 26 октября 1885 года за № 4237, слѣдующая: «*Утверждается. Правленіе училища пріиметъ заявленіе депутатовъ съѣзда къ точному исполненію.*

Заключеніе училищнаго Правленія посему акту.

Audiatur et altera pars... По установленному порядку для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ ревизіонные комитеты обязаны вносить на разсмотрѣніе съѣзда духовенства училищнаго округа свои замѣчанія о послѣдствіяхъ произведенной ими повѣрки *не иначе, какъ съ объясненіями на эти замѣчанія подлежащаго училища* (1865 г. дек. 6, п. 12. Опр. Св. Син. 3/17 ноября 1882 г. № 2344). Но комитетъ, производившій повѣрку училищнаго отчета за истекшій годъ, почему-то не исполнилъ этого требованія закона и представилъ свои замѣчанія въ въ съѣздъ *безъ объясненій на нихъ со стороны училищнаго Правленія.* Съѣздъ духовенства также почему-то не счелъ нужнымъ входить въ объясненіе съ Правленіемъ по поводу сдѣланныхъ комитетомъ замѣчаній, но принялъ эти замѣчанія за несомнѣнный фактъ, на основаніи котораго и сдѣлалъ заключеніе о неправильности дѣйствій Правленія.

Выраженіе акта, что депутаты съѣзда провѣряли замѣчанія комитета, указываетъ не на дѣйствительную провѣрку, а только на то, что необходимость этой провѣрки была присуща сознанію депутатовъ. На самомъ дѣлѣ никакой провѣрки не было и быть не могло, такъ какъ съѣздъ не имѣлъ для этого никакихъ данныхъ; даже приходо-расходныхъ книгъ съѣздъ не требовалъ отъ Правленія для своей повѣрки. Но справедливость требуетъ, чтобы выслушана была и другая сторона. Въ виду этого, а также и для того, чтобы на будущее время гарантировать Правленіе отъ подобныхъ голословныхъ упрековъ въ нарушеніи имъ закона, Правленіе училища считаетъ своимъ долгомъ дать свое заключеніе о замѣчаніяхъ комитета.

Самое важное нарушеніе закона, въ которомъ комитетъ бвиняетъ Правленіе, состоитъ въ томъ, что Правленіе якобы *смѣшиваетъ разнородныя суммы*. Вотъ какъ формулируетъ комитетъ это обвиненіе: «Шнуровая *экономическая* книга ведется по формѣ, *кромѣ случаевъ записи разнородныхъ суммъ въ одной и той же статьѣ прихода* (ст. 3, 6, 16, 19, 23 и многія другія); самая форма приходо-расходной книги неудовлетворительна, *такъ какъ для показанія разнородныхъ суммъ въ ней имѣются только двѣ графы, въ которыхъ смѣшанно и записываются разнаго рода суммы*».

Въ училищѣ имѣются трoякаго рода суммы: штатныя, экономическія и залоговыя и переходящія. Для записи всѣхъ этихъ суммъ въ Правленіи ведутся, какъ это лучше всѣхъ должно быть извѣстно самому же комитету, *три особыя книги* и комитетъ не укажетъ ни одного случая смѣшенія этихъ, дѣйствительно разнородныхъ суммъ. Къ сожалѣнію, комитетъ не понимаетъ выраженія «*разнородныя суммы*» и потому усматриваетъ смѣшеніе этихъ суммъ тамъ, гдѣ его совсѣмъ нѣтъ. Подъ разнородными суммами комитетъ разу-

мѣетъ, какъ видно изъ указанныхъ имъ статей неправильной, по его мнѣнію, записи, всѣ тѣ частные сборы отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, изъ которыхъ составляется ассигнуемая по смѣтѣ сумма на содержаніе училища, каковы: 16% сборъ, сборъ изъ собственныхъ средствъ духовенства, сборъ отъ оброчныхъ статей училища, отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и проч. Но такое толкованіе неправильно: суммы называются разнородными *не по источникамъ, изъ которыхъ онѣ заимствуются, а по предметамъ назначенія.* Изъ какихъ бы частныхъ сборовъ ни составилась та или другая сумма, но коль скоро она имѣетъ *одно назначеніе* (напр. содержаніе училища), то она есть уже *однородная сумма* и изобрѣтать для каждаго такого сбора особыя графы нѣтъ ни нужды, ни основанія. Для лучшаго уясненія, кому слѣдуетъ, понятія о разнородныхъ суммахъ Правленіе считаетъ умѣстнымъ сдѣлать указаніе на церковныя приходо-расходныя книги. Въ церквахъ имѣются слѣдующія разнородныя суммы: церковныя, причтовыя и оборотныя и переходящія. Правленіе сомнѣвается, чтобы нашелся такой членъ комитета или депутатъ съѣзда, который назвалъ бы церковныя, напр., суммы разнородными на томъ только основаніи, что онѣ составились изъ различныхъ частныхъ цифръ, напр.: изъ % на нерушимый капиталъ, изъ пожертвованій, отъ продажи церковныхъ свѣчъ, льна и проч. Равнымъ образомъ Правленіе сомнѣвается, чтобы нашелся такой изобрѣтательный священникъ, который сталъ бы выдумывать особыя графы для каждой частной цифры, а если бы и нашелся, то онъ нарушилъ бы форму церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, установленную Св. Синодомъ.

Далѣе, по поводу записи на приходъ подъ одной статьей различныхъ частныхъ сборовъ, напр., 16% и 6-ти рублеваго (ст. 3), 6-ти рублеваго и отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы (ст. 6), и проч., Правленіе училища счи-

таетъ долгомъ замѣтить, что такія записи дѣлаются Правленіемъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда эти сборы поступаютъ въ Правленіе по одному документу. И въ этомъ случаѣ Правленіе совершенно право, потому что законъ обязываетъ, чтобы *«приходо-расходныя книги были совершенно вѣрны съ подлинными документами»* (Общ. сч. уст., ст. 36). Кромѣ того, къ такой записи весьма часто вынуждаетъ Правленіе самая форма документовъ, при которыхъ препровождаются деньги, напр благочинный, препровождая 174 р. (ст. 19), пишетъ, что сумма эта составилась изъ двухъ сборовъ, 6-ти рублеваго и сбора отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы, но не опредѣляетъ цифры одного и другаго сбора. Какъ записать эту сумму на приходъ, подъ одной или подъ двумя статьями?

Что касается, наконецъ, замѣчанія комитета о неудовлетворительности самой формы приходо-расходной книги, то на это достаточно замѣтить, что форма эта установлена Св. Синодомъ (1866 г. Іюня 30, Ук. Син. 1876 г. Апр. $^{14}/_{24}$ Опред. Син.). Вотъ эта форма въ сравненіи съ синодальною:

Синодальная (приложеніе къ ст. 198 Сборника Алексѣева).

№№ статей.	Мѣсяцъ и число.	ПРИХОДЪ или РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
			руб.	к.	руб.	к.

Училищная.

№№ статей.	Мѣсяцъ и число.	ПРИХОДЪ или РАСХОДЪ.	Серебромъ.	
			Руб.	Коп.

Примѣчаніе. Въ училищной формѣ исключена графа «билетами», потому что экономическія суммы всегда поступаютъ наличными, а поступленій билетами по этой книгѣ не бываетъ и не должно быть.

И такъ, замѣчаніе комитета о смѣшеніи Правленіемъ разнородныхъ суммъ и о неудовлетворительности формы приходо-расходной книги лишено всякаго фактическаго основанія. Не болѣе основательны и другія замѣчанія комитета, но за недостаткомъ мѣста Правленіе не считаетъ возможнымъ входить здѣсь въ подробный разборъ этихъ замѣчаній, тѣмъ болѣе, что и изъ сказаннаго уже видно, насколько серьезно отнесся къ своей задачѣ съѣздъ духовенства.

Въ виду всего изложеннаго Правленіе училища постановило и Его Преосвященство утвердилъ: «а) заключеніе съѣзда о произведенной ревизіоннымъ комитетомъ повѣркѣ экономическаго отчета училища за истекшій годъ признать неосновательнымъ и б) прописанныя въ справкѣ къ сему акту поясненія Правленія на замѣчанія комитета пропечатать въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ самымъ актомъ».

Актъ № 16-й.

1885 года октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ сего числа, слушали отношеніе Правленія училища, отъ 15 сего октября за № 601, съ увѣдомленіемъ съѣзда духовенства о томъ, что настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря отношеніемъ своимъ, отъ 20 февраля сего года за № 26, отказывается отъ взноса денегъ въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища на содержаніе монастырскаго стипендіата, въ количествѣ 100 рублей. По выслушаніи сего депутаты съѣзда постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряженіе о внушеніи Слуцкому монастырю и его настоятелю вносить ежегодно въ Правленіе училища по 100 руб.; въ противномъ случаѣ будущій очередный съѣздъ депутатовъ училищнаго округа, на основаніи опредѣл. Св. Синода отъ 18/25 ноября 1866 г. и 20 сентября 1868 года за № 10152, назначитъ налогъ на Слуцкій монастырь на равнѣ со всѣми церквами, входящими въ составъ Слуцкаго училищнаго округа. О чемъ записавъ настоящій актъ представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 года за № 4239, слѣдующая: «*Консисторія потребуетъ отъ настоятеля монастыря объяснительныхъ причинъ отказа отъ взноса 100 рублей на содержаніе стипендіата*».

Актъ № 17-й.

1885 года октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе училищнаго Правленія отъ 15 сего октября за № 602, въ коемъ оное Правленіе предлагаетъ вопросъ на обсужденіе съѣзда духовенства о покрытіи недоимки за содержаніе въ общежитіи, въ истекшемъ учебномъ году, за слѣдующими осиротѣвшими въ семъ году

учениками: Шенцомъ Андреемъ, сыномъ псаломщика Брожской церкви, 12 рублей, Плышевскимъ Василіемъ, сыномъ діакона Горбацевичской церкви, 35 рублей и Лаговскимъ Алексѣемъ, сыномъ діакона Клецкой церкви, 9 руб., всего 56 рублей. Депутаты съѣзда по обсужденіи о семъ пришли къ тому заключенію, что безъ обремененія для тѣхъ церквей, при которыхъ служили отцы прописанныхъ учениковъ, возможно взыскать прописанную недоимку отъ тѣхъ же самыхъ церквей, или же отъ церквей тѣхъ благочинническихъ округовъ, въ районѣ которыхъ они были до смерти. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 г. за № 4240, слѣдующая: «*Утверждается*».

По сему акту Правленіе училища постановило и Его Преосвященство утвердилъ: «просить Минскую Духовную Консисторію учинить распоряженіе, чтобы означенная въ актѣ недоимка была пополнена благочинными къ 1 февраля 1886 г.

Актъ № 18-й.

1885 года октября 16 дня. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 3/17 ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго духовнаго женскаго училища за 1885 годъ слѣдующихъ священниковъ: Бобруйскаго уѣзда: Паричской церкви Василія Бойкова, Королево-Слободской церкви Льва Мацкевича и Чирковичской церкви Николая Заусцинскаго. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 26 октября 1885 г. за № 4241, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 19-й.

1885 года октября 16 дня. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ $^{3}/_{17}$ ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ сего числа, избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1885 г. протоіерея Слуцкаго собора Петра Сулковскаго, Царевской церкви священника Іосифа Высоцкаго и учителя Слуцкаго духовнаго училища Фавста Россова. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 г. за № 4242, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 20-й.

1885 года октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношенія Правленія отъ $^{11}/_{16}$ октября за №№ 597 и 604, изъ коихъ въ первомъ Правленіе извѣщаетъ съѣздъ духовенства, что смѣта на содержаніе училища въ будущемъ 1886 году не представляется въ настоящее время на разсмотрѣніе съѣзда потому, что торги на поставку продуктовъ и матеріаловъ для училища еще не состоялись; а во второмъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда духовенства, что, согласно 1864 ст. св. зак. т. X ч. I изданія 1857 года, назначенная на 16 сего октября переторжка обращена Правленіемъ училища въ торгъ, а переторжка назначена на 21 число октября на 6 часовъ по полудни. Вслѣдствіе такихъ извѣщеній Правленія училищный съѣздъ поставленъ былъ въ затруднительное положеніе въ томъ отношеніи, что покончивъ свои занятія до 16 октября, депутаты съѣзда должны были бы оставаться въ теченіи пяти дней, а именно отъ 16 по 22 октября безъ всякихъ занятій, что крайне было-бы чувствительно для нихъ, какъ въ нравствен-

номъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. На основаніи вышеизложеннаго депутаты съѣзда отношеніемъ своимъ отъ 16 октября просили Правленіе училища представить смѣту на 1886 годъ съ обозначеніемъ цѣнъ только по тѣмъ статьямъ, которыя Правленію извѣстны и безъ производства торговъ, для сличенія таковой со смѣтою прошлогоднею, съ тѣмъ условіемъ, не признаетъ-ли Правленіе возможнымъ, чтобы съѣздъ ассигновалъ сумму на содержаніе училища въ 1886 году такую же, какая ассигнована была по смѣтѣ за прошедшій 1885 годъ, а назначенную Правленіемъ переторжку на предметы, о которыхъ торги еще не окончены Правленіе производило бы безъ присутствія депутатовъ съѣзда, съ тѣмъ, что если послѣ переторжки цѣны на поставку продуктовъ будутъ понижены, и отъ ассигнованной суммы произойдетъ остатокъ, то причислить таковый къ смѣтѣ на содержаніе училища въ слѣдующемъ году. Во избѣжаніе же на будущее время остановокъ по дѣламъ окружнаго съѣзда отъ непредставленія Правленіемъ смѣты по причинѣ, могущихъ также не состояться торговъ, постановили: просить Его Преосвященство учинить свое Архипастырское распоряженіе, чтобы торги на поставку продуктовъ и матеріаловъ для училища производились за нѣсколько дней до назначеннаго срока окружнаго съѣзда, а переторжка производилась бы Правленіемъ не позже 14 октября въ присутствіи депутатовъ училищнаго съѣзда. Назначенныхъ же съѣздомъ депутатовъ, священниковъ: Александра Терравскаго и Платона Горбацевича—присутствовать въ настоящее время при торгахъ на 14 и 16 октября уволить отъ присутствія на переторжкѣ, имѣющей быть 21 октября. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 г. за № 4243, слѣдующая: «*Утверждается*».

Правленіе училища на будущее время приметъ заявленіе съѣзда къ своевременному исполненію».

Актъ № 21-й.

1885 года октября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ отъ 17 сего октября объ удовлетвореніи депутатовъ за проѣздъ на съѣзды, по разстоянію отъ г. Слуцка, согласно постановленію предъидущаго съѣзда, актъ № 9-й 15 октября 1884 года; и по разсужденіи о семъ единогласно постановили: просить распоряженія Минской Духовной Консисторіи предписать благочинническимъ совѣтамъ училищнаго округа снабжать командируемыхъ депутатовъ округа на съѣзды письменными удостовѣреніями о дѣйствительномъ разстояніи отъ г. Слуцка, вручая имъ по два рубля отъ каждаго причта своего округа, каковыя деньги должны быть представляемы депутатами предсѣдателю съѣзда, который имѣетъ раздѣлять ихъ между наличными депутами, удовлетворяя ихъ прогонными и суточными деньгами по существующимъ узаконеніямъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 октября 1885 г. за № 4244, слѣдующая: «*Утверждается*».

Актъ № 22-й.

1885 года октября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали въ своемъ засѣданіи сего числа отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 17 сего октября за № 607, слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища, по заслушаніи въ экстренномъ своемъ засѣданіи 17 сего октября отношенія съѣзда, отъ того-же числа за № 2, постановило: а) увѣдомить съѣздъ духовенства, что смѣта по содержанію училища въ будущемм 1886 году не можетъ быть представлена на разсмотрѣніе съѣзда къ 6 часамъ пополудни сего числа, какъ о томъ просилъ съѣздъ; б) приз-

нать возможнымъ изъ прошлогодней смѣты принять только ассигновку на пищу, дрова, керосинъ, свѣчи, мыло и бумагу, съ тѣмъ, однако, чтобы сравнительно съ прошлогоднею смѣтою было прибавлено 2 сажени ольховыхъ дровъ, 5 саженей сосновыхъ дровъ, 20 пудовъ керосину и 30 р. по пищѣ; и в) смѣту, хотя и неполную, препроводить на разсмотрѣніе съѣзда 18 сего октября, каковая при семъ и прилагается». Заслушавъ вышеизложенное отношеніе училищнаго Правленія и разсмотрѣвъ препровожденную при ономъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на будущій 1886 годъ на сумму 13,537 р. 93 к., депутаты съѣзда, соображаясь со средствами своего училищнаго округа и дѣйствительными потребностями училища, нашли возможнымъ и необходимымъ ассигновать на будущій 1886 годъ на слѣдующіе предметы и въ слѣдующихъ размѣрахъ:

I.

	р.	к.
Въ Правленіе Минской Духовной Семинаріи на погашеніе ссуды съ %, выданной окружному духовенству изъ Святѣйшаго Синода на постройку новаго каменнаго зданія для училища . .	1500	—
Итого .	1500	—

II.

	р.	к.
На жалованье служащимъ при училищѣ.		
Учителю приготовительнаго класса . .	360	—
Примѣчаніе. Эта статья расхода оставлена по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ виду недостаточности средствъ округа.		
Надзирателю училища (200 р.) и учителю элементарной гимнастики (100 р.), а всего . .	300	—
Эконому училища	120	—
Членамъ Правленія отъ духовевства . .	105	—
Итого .	885	—

	р.	к.

III. Содержаніе библіотеки:

	р.	к.
На выписку Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ	7	—
На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ . . .	100	—
На выписку книгъ для дѣтскаго чтенія . .	25	—
На переплетъ предполагаемыхъ къ пріобрѣтенію книгъ	15	—

Примѣчаніе Въ этой статьѣ изъято 50 р. на фундаментальную библіотеку и 15 руб. на переплетъ книгъ, по недостаточности средствъ округа.

Итого .	147	—

IV. Содержаніе концеляріи Правленія:

На жалованье письмоводителю (100 р.) и вознагражденія за труды по дѣлопроизводству по дѣламъ училищнаго Правленія (60 р.) (одно лицо) всего	160	—

Примѣчаніе. Эта статья оставлена по прошлогоднему, въ виду совмѣщенія обѣихъ обязанностей въ одномъ лицѣ и по недостаточности средствъ училищнаго округа.

На канцелярскія потребности (бумага, перья, чернила, различнаго рода бланки, переплетъ журналовъ, брошюровка дѣлъ, а равно и потребности ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетовъ .	60	—

Примѣчаніе. Въ этой статьѣ прибавлено 5 р. на потребности ревизіоннаго комитета.

На выписку памятной книжки Минской губерніи на 1886-й годъ	1	—
Итого .	221	—

V. Содержаніе больницы:

На жалованье училищному фельдшеру . .	100	—
На медикаменты.	70	—

	р.	к.
На пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ для ученическихъ помѣщеній (40 бутылокъ карболовой кислоты). Эта статья включена вновь. .	40	—
На мелочные расходы (вино, чай, сахаръ, булки, овсянка и проч.)	30	—
Итого .	240	—

VI. Содержаніе домовъ:

На наемъ прислуги, полагая повару и хлѣбопеку по 5 р. въ мѣсяцъ, двумъ служителямъ по 4 р. въ мѣсяцъ, 8 служителямъ по 3 р. въ мѣсяцъ въ теченіи 7 мѣсяцевъ и по 4 р. въ теченіи 1½ мѣсяца, а всего на наемъ прислуги въ годъ.	502	—
Примѣч. Эта статья увеличена по требованію Правленія на 46 р. противъ прошлогодней смѣты.		
Свѣчей стеариновыхъ 17 пудовъ, по 12 руб. пудъ по прошлогодней цѣнѣ	204	—
Дровъ ольховыхъ 17 саж. по 11 р. саж. (цѣна на торгахъ)	187	—
Дровъ сосновыхъ 90 саж. по 8 р. 25 к саж. (цѣна на торгахъ).	742	50
Примѣч. По требованію Правленія дровъ ольховыхъ прибавлено 2 саж. и сосновыхъ 5 саж.		
Керосину 45 пуд., по 1 руб. 55 к. за пудъ (цѣна на торгахъ)	69	75
Примѣч. Прибавлено 10 п. коросину къ прошлогодному назначенію.		
На очистку дымовыхъ трубъ (16 р.) и ретирадныхъ мѣстъ (12 р. 99 к.) а всего . .	28	99
На починку и полуду котловъ, кастрюль, вазъ и ложекъ	40	—
Примѣч. Эма статья уменьшена на 20 р., примѣняясь къ пріобрѣтенію новыхъ нѣкоторыхъ предметовъ.		

	р.	к.
На починку и полуду самоваровъ . . .	2	—
Ни починку часовъ	5	—
На починку и пріобрѣтеніе деревянной кухонной посуды	15	—
На пріобрѣтеніе столовой посуды:		
а) тарелокъ, салонокъ, кружекъ . . .	15	—
б) 9-ти металлическихъ кувшиновъ по 2 руб.	18	—
в) 12-ти металлическихъ вазъ, вмѣсто старыхъ мѣдныхъ, по 4 р.	48	—
Примѣч. По этой статьѣ вновь ассигнуется и въ пунктѣ в) сокращается на 12 вазъ только по недостаточности въ семъ году средствъ, пріобрѣтеніе же остальныхъ 12 оставляется къ слѣдующему году		
На починку и пріобрѣтеніе заступовъ, топоровъ и пилъ.	6	—
На пріобрѣтеніе клеенки на столы (36 ар. по 65 к.)	23	40
Примѣч. По этой статьѣ и въ прошломъ году было ассигновано столько же.		
На обмазку и побѣлку училищныхъ зданій, починку печей, трубъ и фундаментовъ . .	140	—
На починку мебели (классной, въ Правленіи и въ квартирахъ лицъ служащихъ) . . .	40	—
Примѣч. Пріобрѣтеніе 30 новыхъ полированныхъ скамеекъ отлагается до устройства новаго училищнаго зданія.		
На починку желѣзныхъ и деревянныхъ кроватей.	15	—
На пріобрѣтеніе 5-ти новыхъ желѣзныхъ кроватей по 5 р. 75 к. каждая	28	75
Примѣч. Пріобрѣтеніе остальныхъ 5-ти кроватей отложено на будущій годъ.		
На приготовленіе деревянныхъ постелей къ 5 новымъ кроватямъ	3	50

	р.	к.
На починку рукомойниковъ 2-хъ . . .	10	—
На пріобрѣтеніе 3 ночныхъ ведеръ по 1 р. 50 к.	4	50
На вставку стеколъ въ окна . . .	10	—
На мелочные расходы по содержанію домовъ (починка замковъ, приковка оконъ и дверей, исправленіе оконъ, дверей, половъ, крышъ, мытье половъ, доставка песку и глины, покупка лампочекъ, ламповыхъ стеколъ и фителей, доставка дровъ въ баню, исправленіе заборовъ, пріобрѣтеніе стирокъ, фартуховъ, метелъ, вѣниковъ и шаекъ въ баню)	75	—
На исправленіе колодца при 2-й квартирѣ. .	10	—
Итого .	2243	39

VII. Содержаніе учениковъ:

А. Пищею.

95 учениковъ, 12 служителей, экономъ и надзиратель	4472	65
Примѣч. На этотъ же предметъ прибавляется по требованію училищнаго Правленія еще 30 р.		
Итого .	4502	—

Б. Одеждою.

На постройку 13 зимнихъ пальто, полагая:		
а) бобрыка по 3½ арш. на пальто по 1 р. 80 к. за арш.	81	90
б) бумазеи на подкладку по 6 арш. на пальто, по 20 к. арш.	15	60
в) сѣраго коленкора на карманы по ½ арш. на пальто, по 11 к. аршинъ	—	71½
г) За пошитье пальто по 69 к. отъ пальто .	8	97
На постройку 13 суконныхъ паръ, полагая:		
а) сукна по 4¼ ар. на пару по 1 р. 80 к. ар.	99	45

	р.	к.
б) сѣраго коленкора на подкладку по 6 арш. на пару по 11 к. арш.	8	58
в) за пошитье паръ по 1 р. 11 к. отъ пары.	14	43
г) за 13 кожаныхъ кушаковъ по 30 к.	3	90
На постройку 30 лѣтнихъ паръ, полагая:		
а) казинета по 9 ар. на пару, по 30 к. ар.	81	—
б) сѣраго коленкора по 6 ар. на пару, по 11 к. ар.	19	80
в) за пошитье паръ, по 78 к. отъ пары	23	40
г) за 30 кожаныхъ кушаковъ по 30 к.	9	—
На покупку матеріала для починки одежды	15	—
За годовую починку одежды.	18	—
На постройку 30 фуражекъ по 60 к.	18	—
Итого	417	74½

В. Бѣльемъ и постелью.

На постройку 90 рубахъ полагая:		
а) полухолста по 3¼ ар. на рубаху по 14 к. ар.	40	95
б) за пошитье рубахъ, по 14 к. отъ рубахи.	12	60
На постройку 90 паръ подштанниковъ, полагая:		
а) кретона по 3½ ар. на пару, по 15 к. ар.	47	52
б) за пошитье подштанниковъ, по 6 к. отъ пары	5	40
На пріобрѣтеніе другой смѣны подъодѣяльниковъ, для 30 одѣялъ, полагая:		
а) коленкора по 3 ар. на одѣяло, по 30 к. ар.	27	—
б) на подшивку по 20 к. отъ одѣяла	6	—
На починку одѣялъ, подушекъ, простынь и наволокъ	15	—
За стирку ученическаго бѣлья въ теченіи 10½ мѣсяцевъ по 10 р. въ мѣсяцъ	105	—
За стирку постельнаго бѣлья во время вакацій	6	—
На мыло для бани, полагая 10 пуд. по 4 р. 40 к. за пудъ по прошлогоднему	44	—
Итого	309	47

	р.	к.
Г. Обувью.		
На пріобрѣтеніе 60 паръ новыхъ сапогъ, по 2 р. 45 к. пара	147	—
На пріобрѣтеніе 30 паръ головокъ, по 1 руб. 95 коп. пара	58	50
Итого .	205	50
Д. Письменными принадлежностями.		
На бумагу бѣлую, полагая 12 стопъ по 3 р. стопа	36	—
На бумагу сѣрую, полагая 12 стопъ по 2 р. стопа	24	—
На перья, полагая 30 коробокъ по 20 к. .	6	—
На рукоятки для перьевъ, полагая 90 штукъ по 3 к.	2	70
На карандаши, полагая 90 штукъ по 5 к. .	4	50
На чернила, полагая 30 бут. по 10 к. бут.	3	—
На чернильницы, полагая 30 штукъ по 5 к.	1	50
Итого .	77	70

VIII.

На вспомоществованіе бѣднымъ, но не пользующимся епархіальнымъ содержаніемъ ученикамъ (одеждою, бѣльемъ, обувью и деньгами на проѣздъ)	50	—

IX.

На мелочные расходы по содержанію учениковъ (яйца, перецъ, лавровый листъ, уксусъ, зеленые бураки, щавель, мѣлъ въ классы, губки, струны, канифоль, починка смычка, клюква, тминъ, морковь, яблоки въ капусту	50	—

X.

На непредвидѣнные расходы.	25	—

	р.	к.
XI.		
Квартирныя:		
Смотрителю училища возвышено противъ прошлогодней цѣны на 15 рублей	205	—
Помощнику смотрителя	110	—
Итого .	315	—
XII.		
На обученіе дѣтей свящ. Іосифа Желѣзняковича.	30	—
XIII.		
На разъѣзды смотрителю и его помощника по дѣламъ училища (въ казначейство, на почту) .	15	—
Примѣч. По этой статьѣ назначено по прошлогоднему.		
XIV и XV.		
На чай и сахаръ для пѣвчихъ и на стрижку казеннокоштныхъ учениковъ съѣздъ ассигнуетъ оставшіеся отъ пополненія всего смѣтнаго назначенія, хотя при обсужденіи этихъ двухъ статей и рѣшено было отрицательно по большинству голосовъ	28	90
XVI.		
Согласно акту настоящаго съѣзда, отъ 15 сего октября за № 9, доассигновать на постройку новаго каменнаго училищнаго зданія въ первомъ году	2274	57½
А всего назначается въ расходъ по смѣтѣ на будущій 1886 годъ	13537	93

На покрытіе исчисленныхъ въ семъ актѣ расходовъ съѣздъ опредѣляетъ слѣдующіе источники:

1) Подушный сборъ, по 5 коп. отъ каждой души мужескаго пола по вѣдомости 1883 года,

	р.	к.
составленной Минской Духовной Консисторіею (173707 душъ)	8685	35
2) Отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы, или, такъ называемыя, прощи и отъ соборныхъ: Старобинской—100 р., Клецкой-Воскресенской 80 р., Клецкой Покровской—25 р., Денисковичской—15 р., Куносской—15 р., Завшицкой—7 р., Мокранской—20 р., Талядовичской приписной Рымашевской—40 р., Грозовской—10 р., Качеричской—20 р., Рудобѣльской—80 р., Горбацевичской—100 р., Языльской 20 р., Мелешковичской—15 р., Юревичской—100 р., Казимировской—10 руб., Бортникской—20 р., Иваньской—25 р., отъ соборныхъ—Бобруйской 20 р., Слуцкой 20 р., и Мозырской 20р; а всего.	762	—
3) Отъ причтовъ тѣхъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Старобинской—5 р., Клецкой Воскресенской—25 р., Клецкой Покровской—5 р., Денисковичской—5 р., Куносской—10 р., Завшицкой—3 р., Мокранской—3 р., Талядовичской (Рымашевской)—25 р., Грозовской—3 р., Качеричской 10 р., Рудобѣльской—10 р., Горбацевичской—25 р., Язылской—5 р., Мелешковичской—3 р., Юревичск й—25 р., Казимировской—3 р., Иваньской—3 р., и Бортникской 3 р.; а всего	171	—
4) Отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются оброчныя статьи: Грабьевской—3 р., Дубровской—5 р., Качеричской—8 р., и Любоничской—3 р.; а всего	19	—
5) Отъ оброчныхъ статей училища . . .	249	9
6) Изъ Правленія Минскаго духовнаго училища за содержаніе учениковъ Павла Чудиновича 75 р.		

	р.	к.
и Михаила Строковскаго—90 р., принадлежащихъ къ Минскому училищному округу . . .	165	—
7) Отъ 35 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи по 60 р. въ годъ съ каждаго	2100	—
8) Отъ иносословныхъ учениковъ за право обученія по 30 р.	180	—
9) За полученіе наградъ, отъ священнослужителей	50	—
10) Изъ Минской Духовной Консисторіи отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ.	355	45
11) 10% сборъ за отшедшія въ казну имѣнія и аннуаты	124	54
12) Сборъ по 4 р. отъ каждаго изъ 169 причтовъ училищнаго округа.	676	—
А всего ассигновано на 1886 годъ . .	13537	93

Представляя настоящую смѣту по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на 1886 годъ, вмѣстѣ со смѣтою училищнаго Правленія, на Архипастырское благоусмотрѣніе, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что одновременный взносъ опредѣленныхъ смѣтою на училище денегъ крайне обременителенъ, постановили: просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы взносъ этотъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а именно: одна половина всѣхъ вообще взносовъ, какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ внесена была въ первой половинѣ января мѣсяца, а другая—въ первой половинѣ мѣсяца іюля 1886 года. О чемъ и записать настоящій актъ.

По сему акту Правленіе училища постановило и Его Преосвященство утвердилъ: «*просить Минскую Духовную Консисторію учинить распоряженіе, чтобы 2½ коп. сборъ былъ внесенъ въ Правленіе къ 15 января будущаго 1886 г., а прочіе сборы къ 1 іюня того же года*».

Духовная Консисторія постановленіемъ 22 января 1886 г. состоявшимся и Его Преосвященствомъ 23 января утвержденнымъ заключила учинить слѣдующее: 1) Акты съѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1885 года и заключенія по нѣкоторымъ изъ нихъ Слуцкаго училищнаго Правленія, къ свѣдѣнію духовенства и къ точному исполненію, кому и въ чемъ слѣдуетъ, пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) Независимо отъ сего по акту № 2 объ избраніи и утвержденіи священника Іоанна Боборыкина членомъ Слуцкаго училищнаго Правленія объявить ему чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) По акту № 6 вмѣнить благочиннымъ и духовенству всей Епархіи въ непремѣнную обязанность прописывать №№ кредитныхъ билетовъ при представленіи денегъ въ Правленія духовныхъ учебныхъ заведеній и Минской Консисторіи; 4) По акту № 10, при которомъ напечатать и приложенную вѣдомость о недоимкѣ, предписать благочиннымъ означенныхъ въ вѣдомости церквей, чтобы они представили исчисленныя въ оной недоимочныя деньги въ Правленіе Слуцкаго училища къ 12 октября 1886 года, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ постановленіи училищнаго Правленія; 5) По акту № 11 съ прописаніемъ сего акта послать указы благочиннымъ—2 округа Слуцкаго уѣзда, 1, 3 и 4 окр. Бобруйскаго уѣзда, 2 окр. Мозырскаго уѣзда, 3 и 4 окр. Рѣчицкаго уѣзда, съ предписаніемъ означеннымъ благочиннымъ немедленно внести числящуюся на округѣ каждаго изъ нихъ недоимку въ Правленіе Слуцкаго училища къ будущему очередному училищному съѣзду, т. е. къ 12 октября 1886 г.; 6) По акту № 15 пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подъ тѣмъ актомъ и утвержденное Его Преосвященствомъ заключеніе училищнаго Правленія и объявить ревизіоннымъ комитетамъ, чтобы они на будущее время при повѣркѣ отчетовъ не выходили изъ границъ возложенныхъ на

нихъ существующими узаконеніями обязанностей; 7) По акту № 16 съ прописаніемъ какъ акта, такъ и послѣдовавшей на ономъ Архипастырской резолюціи, послать указъ настоятелю Слуцкаго монастыря съ требованіемъ отъ него объяснительныхъ причинъ отказа отъ взноса 100 руб. на содержаніе стипендіанта; 8) По акту № 17 вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, въ округахъ которыхъ состоятъ церкви Брожская, Горбацевичская и Клецкая, взять изъ суммъ означенныхъ церквей показанныя въ актѣ деньги и препроводить въ Правленіе Слуцкаго училища къ 1 февраля 1886 года; 9) По акту № 18 объ избраніи и утвержденіи священниковъ—Василія Бойкова, Льва Мацкевича и Николая Заусцинскаго членами ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ Паричскаго женскаго училища за 1885 годъ объявить имъ, равно поставить о семъ въ извѣстность Правленіе Паричскаго училища, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 10) По акта № 19 также объявить чрезъ тѣ же вѣдомости протоіерею Петру Сулковскому и священнику Іосифу Высоцкому о назначеніи ихъ членами ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1885 годъ; 11) По акту № 22 пропечатать подъ нимъ утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе училищнаго Правленія съ цѣлію точнаго исполненія благочинными того постановленія.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ М. Лебедевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 1-го № 3. *1886 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 1, 5 и 6 Января 1886 г.

1886 г. 1-го Января, въ день новаго года, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ совершены были Божественная литургія и положенное молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ; въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ были: Намѣстникъ Св. Духова монастыря, Архимандритъ Іосифъ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Галинъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Конскій, Священникъ Андрей Юрашкевичъ, Священникъ Іоаннъ Борковскій и Ключарь собора Священникъ Іоаннъ Волочковичъ. Предъ началомъ молебна, Его Преосвященствомъ была сказана глубоко-назидательная проповѣдь, которая помѣщена во 2 № Мин. Еп. Вѣдомостяхъ. Въ молебствіи принимало участіе все городское духовенство.

5-го Января въ навечеріе Богоявленія Господня, Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія и великое водосвятіе въ Крестовой церкви, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи. Послѣ водоосвященія провозглашены были протодіакономъ, особеннымъ напѣвомъ, положенныя уставомъ въ сей день многолѣтія.

Того-же 5-го Января Его Преосвященствомъ совершено было Всенощное Бдѣніе въ Крестовой церкви; въ сослуженіи были: Архимандритъ Іосифъ, Ректоръ Семинаріи, Про-

тоіерей Алексѣй Конскій, Законоучитель Гимназіи, Протоіерей Георгій Тарнопольскій, Протоіерей Никаноръ Смоличъ, Игуменъ Ѳеодосій и Іеромонахъ Зосима. Въ самый же день Богоявленія Господня Божественная литургія была совершена въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: Архимандрита Іосифа, Ккаѳедральнаго Протоіерея Григорія Галина, Ректора Семинаріи, Алексѣя Конскаго, Законоучителя Гимназіи, Протоіерея Георгія Тарнопольскаго, Протоіерея Лаврентія Подольскаго и Протоіерея Никанора Смолича.

По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ при участіи всего градскаго духовенства, совершенъ былъ крестный ходъ на Іордань, по Крещенской улицѣ, къ Полицейскому мосту; крестный ходъ сопровождали и расположенныя въ гор. Минскѣ войска съ своими знаменами и хорами музыки; знамена и войска были окроплены св. водою Его Преосвященствомъ.

Освященіе церкви въ м. Дудичахъ, Игуменскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Одну изъ насущныхъ потребностей православія въ нашихъ мѣстностяхъ составляетъ построеніе храмовъ и приведеніе ихъ въ благолѣпное состояніе, соотвѣтствующее ихъ высокому значенію, такъ какъ храмы, содѣйствуя утвержденію въ вѣрѣ чадъ православной Церкви, въ тоже время для инославныхъ сосѣдей нашихъ служатъ нагляднымъ свидѣтельствомъ внутренняго величія православія. Эта потребность, давно чувствуемая православными въ пересозданіи Дудичскаго обветшалаго храма, при дѣятельномъ участіи пастырей церкви, съ помощію Божіей, осуществилась въ прошломъ 1885 году. Теперь въ м. Дудичахъ на мѣсто ветхой церкви, имѣвшей видъ костела, красуется воздвигнутый нынѣ новый храмъ въ духѣ православномъ. Да позволено же будетъ мнѣ сказать, на страницахъ Епар-

хіальныйх Вѣдомостей, нѣсколько словъ о нынѣ обновленномъ Дудичскомъ храмѣ и о торжествѣ по случаю его освященія, дабы воздать подобающую честь усердствующимъ въ дѣлѣ его обновленія и украшенія.

Мѣстечко Дудичи, состоящее въ Игуменскомъ уѣздѣ, во 2-мъ благочинническомъ округѣ, расположено при рѣкѣ Птичѣ въ плодородной, здоровой и красивой мѣстности. Церковь построена на высокой горѣ, окаймленной старыми липовыми деревьями. Подъ церковью имѣется три погреба, въ одномъ изъ нихъ, именно, среднемъ, находятся гробницы, по всей вѣроятности, строителей и благодѣтелей церкви. Особенно чествуемою въ народѣ святынею этого храма былъ какъ издревле, такъ и теперь Образъ Пресвятой Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, весьма древней живописи, на деревянной доскѣ, на темно-коричневомъ фонѣ; никакой надписи на немъ не находится. Размѣръ сей иконы десять вершковъ длины и шесть ширины; риза и кивотъ на ней серебрянные, а по мѣстамъ вызолоченные. Преданій о явленіи сей иконы подробныхъ не сохранилось, за исключеніемъ того только, что она явилась на липовомъ деревѣ, существовавшемъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится церковь. Этотъ образъ чтится въ народѣ чудотворнымъ, и не только въ цѣломъ околодкѣ, но и далеко за онымъ пользуется особымъ благоговѣніемъ и составляетъ предметъ особаго чествованія и поклоненія, какъ православныхъ, такъ и римско-католиковъ. Для поклоненія чудотворному образу стекаются въ Дудичскую церковь богомольцы изъ самыхъ отдаленныхъ окрестностей. Нѣкоторые изъ нихъ совершаютъ колѣнохожденіе кругомъ церкви и кладутъ свои пожертвованія деньгами, разными хозяйственными вещами и продуктами, какъ-то: холстомъ, льномъ, шерстью, масломъ, овощами, кому что подъ силу по его состоянію и средствамъ. Побужденіемъ къ построенію на

6

семъ мѣстѣ перваго храма было явленіе мѣстночтимой иконы, а также и слѣдующее историческое сказаніе.

Во времена существовавшаго въ западномъ краѣ Греко-Уніатскаго вѣроисповѣданія, владѣльцы имѣнія Дудичъ, имѣя въ своемъ вотчинномъ имѣніи крестьянъ сего вѣроисповѣданія, принадлежавшихъ прежде къ Хотлянской, а послѣ къ Сергѣевичской церквамъ, тоже въ ихъ вотчинномъ имѣніи, отстоящихъ въ значительномъ разстояніи отъ имѣнія Дудичъ, дабы доставить и сей части своихъ крестьянъ возможныя удобства въ полученіи требъ по своему вѣроисповѣданію и тѣмъ вообще возвысить религіозно-нравственную сторону ихъ жизни, построили въ м. Дудичахъ довольно великолѣпную церковь; снабдивъ оную всѣми принадлежностями по обрядамъ Греко-Уніатской церкви, они исходатайствовали отъ Римскаго Папы особую духовную грамоту на богослуженіе въ сей церкви по новолуннымъ воскресеньямъ. Въ обезпеченіе же причта содержаніемъ владѣльцы отвели тридцать три десятины пахатной и сѣнокосной земли, съ возведеніемъ на ней хозяйственныхъ строеній и пожертвовали денежныхъ капиталовъ 22,000 польскихъ злотыхъ, съ тѣмъ, чтобы отъ 20,000 польскихъ злотыхъ проценты поступали на содержаніе причта, а отъ 2000 на призрѣніе нищихъ въ богодѣльнѣ, каковая и была построена съ отводомъ для нея небольшаго куска земли. Передавъ все это въ непосредственное распоряженіе Греко-Уніатскаго духовнаго начальства, утвердили таковые законными актами, слѣдствіемъ чего церковь удостоена званія приходской, каковою остается и по сей день. Все это совершено достопамятнымъ владѣльцемъ имѣнія Дудичъ Витебскимъ воеводою Іосифомъ Прозоромъ въ 1778 году. Но какъ въ имѣніи Дудичахъ и въ окрестностяхъ онаго много было населено жителей р.-католическаго вѣроисповѣданія, принадлежащихъ къ приходу Сми-

ловичскаго костела, которые, отстоя, на значительномъ разстоянiи отъ Смиловичъ и къ тому же на пути туда имѣли рѣки: Птичь, Свислочь и Волму, представлявшiя препятствiя къ сообщенiю по причинѣ весеннихъ и осеннихъ распутiй и наводненiй, то владѣльцы имѣнiя Дудичъ для устраненiя сихъ затрудненiй въ сообщенiи отдаленныхъ прихожанъ съ ихъ приходскимъ костеломъ, и желая доставить бѣднѣйшей части р.-католиковъ возможность удовлетворять своимъ духовнымъ потребностямъ, содержали въ Дудичахъ почти постоянно католическихъ священниковъ, которые, съ вѣдома управляющаго Смиловичскимъ католическимъ костеломъ и настоятеля Дудичской церкви, отправляли свое богослуженiе и преподавали требы въ сей же Дудичской церкви. Для этой цѣли въ церкви устроенъ былъ органъ и прочая обстановка свойственная католичеству, пока не воспрещено было совершенiе католическаго богослуженiя въ греко-унiатскихъ церквахъ. Это послѣднее обстоятельство было причиною того печальнаго явленiя, что католицизмъ такъ долго держался среди православнаго, но совращеннаго въ унiю, населенiя этой мѣстности. Послѣ возсоединенiя унiатовъ съ православною церковью, трудами достойныхъ пастырей, каковымъ является особенно свѣтлая личность въ Бозѣ почившаго о. протоiерея Иларiона Пастернацкаго, такъ долго и много трудившагося для блага своей паствы, прихожане сей церкви нынѣ тверцы въ догматахъ вѣры и правилахъ доброй нравственности, доказательствомъ чего служитъ ихъ посильное усердiе къ храму, который, простоявъ сто шесть лѣтъ и совершенно обветшавъ, теперь капитально перестроенъ ими на свои средства.

Починъ обновленiя храма въ м Дудичахъ принадлежитъ покойному о. протоiерею Иларiону Пастернацкому, который въ 1874 году расположилъ прихожанъ приговоромъ пожертвовать для этой цѣли 2142 р., а остальную сумму

въ количествѣ 1458 р., включая сюда и процентное приращеніе на вышесказанный капиталъ, они при своей доставкѣ строевыхъ матеріаловъ, добавили по предложенію мѣстнаго священника Иларіона Пастернацкаго(*), при которомъ и совершено обновленіе храма.

Когда получено было разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства приступить къ пересозданію ветхаго храма и когда было все готово для сей цѣли, то оставалось приступить къ приведенію этого дѣла въ исполненіе, а потому въ 23 день Апрѣля совершено было послѣднее богослуженіе въ старой церкви, которая послѣ того и была разобрана до основанія. Къ 15 числу Мая сдѣлана уже была распланировка новаго зданія и въ этотъ день благочинный Іоаннъ Борзаковскій, въ сослуженіи священниковъ: Вороничской церкви Петра Плышевскаго и мѣстнаго Иларіона Пастернацкаго, при колокольномъ звонѣ и въ преднесеніи св. иконъ отправился на мѣсто постройки церкви и совершилъ по чиноположенію закладку церкви при многочисленномъ стеченіи народа. Съ призваніемъ Божьяго благословенія дѣло постройки, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, стало видимо расти, такъ что къ 6-му Декабря храмъ былъ уже совершенно готовъ къ освященію.

Въ этотъ-то день, 6-го Декабря 1885 года, духовенство 2-го благочинническаго округа, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, имѣло радость праздновать освященіе Дудичской церкви во имя Покрова Божіей Матери. Еще за нѣсколько дней до настоящаго торжества, духовенство было оповѣщено пригласительными письмами мѣстнаго священника и оффиціально предписаніемъ благочиннаго. Наканунѣ торжества, т. е. 5-го Декабря, сосѣднее духовенство,

---

(*) Сына покойнаго о. протоіерея И. Пастернацкаго.

согласно предписанію благочиннаго, прибыло въ м. Дудичи къ вечеру для совершенія всенощнаго бдѣнія, которое и совершено было священникомъ Хотлянской церкви Александромъ Корженевскимъ, а во время литіи и поліелея принимали участіе о. благочинный и еще три священнослужителя. Въ 5-ть часовъ вечера на колокольнѣ обновленнаго Дудичскаго храма раздался первый благовѣстъ, оповѣстившій окрестныхъ жителей о предстоящемъ торжествѣ. Услышавъ колококольный звонъ, мѣстные жители въ достаточномъ количествѣ не замедлили прибыть ко всенощной, а ко дню освященія богомольцевъ, съ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, собралось такое множество, что не могли вмѣщаться въ довольно обширномъ храмѣ, а стояли на церковной паперти. Пріятно было видѣть, какъ престарѣлые старцы вмѣстѣ съ юношами спѣшили въ церковь съ видимымъ торжествомъ на лицахъ и радостью въ сердцѣ. Между молящимися много было и р.-католиковъ, которые въ этой мѣстности не только не чуждаются православныхъ храмовъ, но охотно присутствуютъ при богослуженіи, подаютъ православнымъ священникамъ на молитвы и нерѣдко дѣлаютъ пожертвованія на наши храмы.

Водосвятіе, освященіе храма и божественную литургію совершилъ, какъ достойнѣйшій и старѣйшій между нами, о. благочинный Іоаннъ Борзаковскій, въ сослуженіи четырехъ священниковъ, а въ свое время мѣстнымъ священникомъ сказано было приличное торжеству слово. Послѣ литургіи соборне отпѣтъ былъ молебенъ Покрову Пресвятыя Богородицы и Св. Николаю Чудотворцу и провозглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Варлааму, строителямъ и благотворителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, а также провозглашена была вѣчная память бывшему настоятелю сего

храма, незабвенному о. протоіерею Иларіону Пастернацкому, какъ положившему начало обновленія храма сего. Во время всѣхъ этихъ богослуженій пѣлъ довольно стройно подъ непосредсредственнымъ дирижированіемъ священника Конаниискаго хоръ, составленный изъ бывшихъ воспитанницъ Парическаго училища, которому по справедливости духовенство Минской епархіи, цѣня труды въ дѣлѣ образованія и воспитанія его дѣтей, всегда готово выразить чувства глубочайшей благодарности и признательности.

Освященіе церкви и литургія совершились стройно, торжественно и благоговѣйно, и, не смотря на то, что церковь переполнена была народомъ, богослуженіе не нарушилось ни шумомъ, ни шопотомъ; каждый возгласъ, исходящій изъ алтаря, каждое слово молитвы, каждый стихъ церковныхъ пѣснопѣній слышны были каждому богомольцу. Чинъ освященія храма своею торжественностію особенно интерссовалъ католиковъ, любящихъ всякую эффектность, да не прочь отъ этого же и нашъ бѣлоруссъ.

Изложить на бумагѣ религіозныя чувства молящагося народа во время богослуженія, уловить и передать ту благоговѣйную радость, которая окрыляла всѣхъ находящихся въ тѣ незабвенные часы въ храмѣ Божіемъ, мнѣ не подъ силу. Скажу только то, что много назиданія въ день освященія представлялъ возобновленный Дудичскій храмъ для собравшагося окрестнаго населенія. Дудичскій праздникъ произвелъ самое пріятное впечатлѣніе на каждаго всецѣло преданнаго интересамъ православія и оживилъ душу надеждою, что храмъ сей, подъ благодатнымъ осѣненіемъ чудотворнаго образа Божіей Матери, при дѣятельномъ участіи поставляемыхъ въ немъ пастырей, послужитъ къ сближенію съ православіемъ окрестныхъ р.-католиковъ, къ возсоединенію ихъ союзомъ любви и вѣры во едино съ съ нами стадо Христово.

Послѣ молебна, благочинный о. Іоаннъ Борзаковскій, обратясь къ народу, сказалъ краткую рѣчь, въ которой поздравлялъ прихожанъ съ исполненіемъ задушевнаго ихъ желанія имѣть у себя благовидный храмъ Божій, и, похваливъ ихъ за любовь къ церкви Божіей, поставлялъ такое усердіе ихъ въ этомъ отношеніи въ примѣръ другимъ.

По выходѣ изъ храма духовенство и нѣкоторые изъ богомольцевъ приглашены были въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ хозяиномъ дома предложено было собравшимся приличное торжеству угощеніе. Во время обѣда о. благочинный предложилъ тосты за здравіе Государя Императора, добрѣйшаго нашего Архипастыря Варлаама и гостей. Послѣ всякаго тоста слѣдовало единодушное и продолжительное «ура» и стройное пѣніе «многая лѣта».

Такъ кончилось давно желаемое и незабвенное торжество.

Священникъ Григорій Оберманъ.

По поводу принятія мѣръ къ поднятію нравственности и религіозности въ народѣ.

Въ послѣднее время какъ высшая духовная, такъ и свѣтская власть обратила вниманіе на поднятіе нравственности и религіознаго чувства въ народѣ, для чего, съ одной стороны, вводятся внѣ-богослужебныя по праздничнымъ днямъ собесѣдованія вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, а съ другой—принимаются мѣры къ сокращенію питейныхъ заведеній--этого корня всѣхъ бѣдствій къ народѣ. Впрочемъ, не настолько раззоряетъ крестьянина самый напитокъ—водка, сколько ненормальное положеніе торговли спиртными напитками. Сплошь и рядомъ встрѣчаешь, что торговлею этою занимаются лица, не всегда отличающіяся хорошею репутаціею, которыя, ради наживы, пускаются на всевозможныя и самыя низкія предпріятія. Посѣтитель такого заведенія невольно сталкивается съ разнымъ сбродомъ, имѣ-

ющимъ всегда притонъ въ кабакѣ. Вотъ почему и каждое почти уголовное преступленіе всегда связывается съ кабакомъ, въ которомъ, прежде чѣмъ оно совершилось, иногда составляются и разработываются самые его планы при участіи опытнаго въ этомъ дѣлѣ хозяина кабака. Не берусь судить, насколько принесетъ пользу сокращеніе питейныхъ заведеній въ городахъ и селахъ при томъ положеніи торговли спиртными напитками, въ какомъ находится она теперь. Дай Богъ, чтобы неоцѣненныя мѣры правительства увѣнчались успѣхомъ. Но говоря о поднятіи нравственности въ низшемъ классѣ обществѣ, я долженъ сказать, что простолюдинъ еще не такъ низко упалъ въ нравственномъ отношеніи, какъ многіе о немъ думаютъ. Если крестьянинъ иногда и несетъ въ кабакъ последнее, то скажу, что такъ пьетъ уже только тотъ, которому въ силу различныхъ обстоятельствъ не везетъ въ жизни, и вотъ, желая заглушить подавляющее его чувство скорби, онъ и пропиваетъ послѣднее. Совершенно другое мы видимъ въ болѣе счастливой жизни простолюдина. Мы же тратимъ куда непроизвольнѣе: живя не по средствамъ, дѣлаемъ часто долги и попадаемъ иногда чрезъ это на скамью подсудимыхъ.

Говорятъ также, что вмѣстѣ съ нравственностью упалъ и религіозный духъ въ народѣ. Если подъ словомъ народъ разумѣть всѣ классы общества, то противъ этого ничего нельзя сказать; но если одинъ низшій классъ, то, кажется, вѣроятнѣе будетъ признать, что болѣе упала религіозность въ интеллигенціи, чѣмъ въ простолюдинѣ, отразившаяся въ нѣкоторой степени и на послѣднемъ. Крестьянинъ и посты соблюдаетъ, и если придетъ въ храмъ, то помолится и—какъ молится! Намъ бы—его учителямъ—не мѣшало въ этомъ случаѣ брать примѣръ съ него. Загляните въ отечественныя святыни, которыми такъ богата православная Русь и вы тысячами встрѣтите ихъ пришедшихъ за сотни верстъ помо-

литься въ этихъ дорогихъ его сердцу святыняхъ. Мы же скорѣе числимся въ Церкви, чѣмъ живемъ въ ней, и если заглядываемъ въ нее, то потому, что такъ принято и иногда это бываетъ нужно. Вообще, какъ сказалъ Ю. Самаринъ въ Православн. Обозр за 1880 г., мы относимся къ Церкви по обязанности, по чувству долга, какъ къ тѣмъ почтеннымъ престарѣлымъ родственникамъ, къ которымъ мы забѣгаемъ раза два или три въ годъ, съ которыми мы не имѣемъ ничего общаго, но у которыхъ, въ случаѣ крайности, иногда занимаемъ деньги. И поэтому, принимая мѣры къ поднятію нравственности и религіознаго духа въ народѣ, не мѣшало бы въ нѣкоторой степени распространить ихъ и на высшій классъ общества. Правда, въ послѣднее время воспрещены наканунѣ праздничныхъ дней театры и т. п. зрѣлища, но за то клубы, билліардныя и т. п. заведенія открыты. Неужели сидѣть въ театрѣ и видѣть на сценѣ, допустимъ, поучительную піесу безнравственнѣе проведенія кануна праздника въ трактирѣ за билліардомъ, или въ клубѣ за зеленымъ столомъ? Простой народъ невольно увлекается такимъ примѣромъ, и ограничьте интеллигенцію,—нѣтъ сомнѣнія, пойдетъ за нею и простолюдинъ. Примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ послужить намъ Англія, въ которой вообще всѣ классы народа не только самые праздники, но и кануны ихъ проводятъ въ чисто христіанскомъ духѣ; не говоря о закрытіи всѣхъ увеселительныхъ мѣстъ, въ эти св. дни бываетъ закрыта и торговля. Я не хочу упрекать въ упадкѣ религіозности и нравственности нашъ привиллегированный классъ общества, но обойти молчаніемъ нельзя въ виду нѣкоторой связи его съ вопросомъ о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Теперь простолюдину дана давно желанная имъ церковно-приходская школа. Русскій народъ всегда искони вѣка относился съ любовью къ такимъ школамъ, и нынѣ, съ открытіемъ ихъ, съ какою охотою онъ сталъ посылать

своихъ дѣтей къ обученію *церковной* грамотѣ; другой науки онъ не желаетъ, какъ выучиться читать Часословъ и Псалтирь, чтобъ открылась чрезъ то для него и всякая другая душеспасительная книга. А что же для правильной народной жизни и развитія гражданственности нужно, какъ не усиленіе въ народѣ религіозности и церковности? Духовенство, на которое Высочайшимъ довѣріемъ возложено это великое дѣло, по мѣрѣ силъ, постарается выполнить это довѣріе и свой долгъ, и дай, Богъ, ему въ томъ успѣха!

З. Г. Хотомскій.

Недоумѣніе въ церковной практикѣ.

Священникъ Н. Раевскій предложилъ на разрѣшеніе редакціи «Церк. Вѣстн.» слѣдующіе недоумѣнные вопросы:

По упраздненіи діаконскихъ вакансій при сельскихъ церквахъ, представился вопросъ о томъ, долженъ ли священникъ на литургіи Іоанна Златоуста и Василія Великаго, на великомъ входѣ, поднимать дискосъ на свою голову? Рѣшеніе этого вопроса тѣмъ необходимѣе, что въ церковныхъ уставахъ и служебникахъ прямого отвѣта на него нѣтъ, а опытъ своимъ разнорѣчіемъ только усиливаетъ затрудненіе. Приводится видѣть священниковъ, износящихъ дискосъ и потиръ въ обѣихъ рукахъ, держа равномѣрно; по сложившемуся же издавна обычаю, нѣкоторые священники дискосъ поставляютъ на главу свою, придерживая его лѣвою рукою. Которое дѣйствіе правильнѣе? Откровенно долженъ сказать, что я держусь мнѣнія и образа дѣйствія первыхъ, и вотъ мои основанія.

Въ служебникѣ сказано: «священникъ, святый дискосъ пріемъ, возлагаетъ на главу діакона». Почему? Потому что санъ діакона въ церковной іерархіи на цѣлую степень ниже сана священника, потому что діаконъ есть только служитель при таинствахъ, а не совершитель ихъ, вслѣд-

ствіе чего онъ даже цѣлуетъ руку у священника, сослужа ему при таинствахъ. Замѣчательно, что діаконъ не самъ и беретъ дискосъ на главу, а пріемлетъ отъ священника. Значитъ, велико различіе между священникомъ и діакономъ, а слѣдовательно, что здѣсь обязательно для діакона, то необязательно для священника, и обычай возносить дискосъ на главу свою, вѣроятно, получилъ начало отъ священниковъ старыхъ временъ, которые, только по одной наглядности, дѣйствія діакона приняли на себя, безъ всякой альнѣйшей мысли.

Впрочемъ, священники, держащіеся этого обычая, кромѣ ссылки на давность, хотятъ доказать его правильность тѣмъ, будто дискосъ поставляется на главу діакона изъ предпочтенія къ этому виду таинства, а въ силу такого предпочтенія и священникъ, когда служитъ безъ діакона, долженъ взимать дискосъ также на главу. Такое мнѣніе, по моему разумѣнію, болѣе чѣмъ несправедливо. Если бы видъ хлѣба имѣлъ предпочтеніе предъ видомъ вина, то, сообразно со степенями служащихъ, было бы указано въ служебникѣ нести дискосъ священнику, а діакону—потиръ. Да и по какому предпочтенію дискосъ опять возлагается на главу діакона въ то время, когда и самый агнецъ, и всѣ части, по причащеніи, уже вложены въ потиръ, при словахъ священника: всегда, нынѣ и присно?! Допуская предпочтеніе къ виду хлѣба до освященія, уже необходимо будетъ допустить тоже предпочтеніе къ этому виду таинства и по освященіи, и такимъ образомъ единое существо святѣйшаго таинства плоти и крови Іисуса Христа, какъ и самую единую личность Его, дѣлить на виды болѣе или менѣе важные.

Святая церковь знаетъ и насъ не оставила въ невѣдѣніи—когда и какъ почтить святые дары. Въ служебникѣ, въ главѣ: «изъявленіе о нѣкіихъ исправленіяхъ въ служе-

ніи преждеосвященныя литургіи», сказано: «святый дискосъ съ божественными дарами священникъ пріемлетъ десницею и поставляетъ на главу свою». При этомъ хотя-бы и служилъ діаконъ, ему не дается ни дискоса, ни потира. Вотъ случай, указывающій время, когда священникъ обязуется принять дискосъ на главу свою, отрицающій обязанность поступать такъ на литургіяхъ Іоанна Златоуста и Василія Великаго, о чемъ свидѣтельствуетъ и самое молчаніе въ чиноположеніяхъ ихъ.

Затѣмъ нужно обратить вниманіе и на то, что Св. Синодомъ разрѣшено соборное служеніе литургіи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, каковое по мѣстамъ совершалось и совершается. Кто при такомъ соборномъ служеніи долженъ нести дискосъ съ хлѣбомъ, вмѣсто діакона? Дискосъ съ хлѣбомъ долженъ предшествовать, ибо а) таковъ уставъ церкви и б) въ словахъ Спасителя къ іудеямъ, Іоан. VI, 53: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ*—плоть предшествуетъ крови, равно и на тайной вечери, въ бесѣдѣ съ учениками, Матѳ. XXVI, 26: *пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу, и даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя новаго завѣта*—хлѣбъ предшествуетъ чашѣ. По простому соображенію можно думать, что дискосъ съ хлѣбомъ долженъ взять первенствующій въ соборномъ служеніи. Далѣе—какъ нести его? Если-бы первенствующій поставилъ дискосъ на голову, то это или послужило бы дѣйствительно къ уничтоженію другаго вида таинства, заключающагося въ потирѣ (въ утвержденіе предубѣжденія о предпочтеніи), или износящаго такимъ образомъ вмѣсто главенства въ соборномъ служеніи поставило бы на степень діакона. Если же, сохраняя свое положеніе, первенствующій взялъ бы потиръ, а ди-

скосъ—съ поднятіемъ на главу—второй священникъ, не предшествующій первому, то этимъ разрушился бы весь строй церковный, въ противорѣчіе приведенныхъ мѣстъ св. писанія, и священникъ, кромѣ того, поставилъ бы себя ниже діакона, идущаго впереди; а если-бы второй священникъ, съ дискосомъ на главѣ, пошелъ впереди, то или уронилъ бы свое священство, приравниваясь къ діакону, или уронилъ бы значеніе первенствующаго. Изъ этой дилеммы выходъ то, что первенствующій въ соборномъ служеніи долженъ обѣими руками взять дискосъ, безъ возношенія его на голову, второй священникъ—потиръ, и такъ далѣе.

Да и самое внѣшнее положеніе священника не говоритъ въ защиту обычая возлагать дискосъ на главу. Въ положеніи священника, возложившаго дискосъ на главу, видится какая-то ненормальность въ тѣлѣ, искривленность корпуса, особенно если рука или отъ природы, или отъ болѣзни, или отъ старости не имѣетъ нужной гибкости въ плечѣ. А праздничныя ризы, съ оплечьями на упругой подклеенной подкладкѣ, подпирая горло священника, давятъ его, душатъ и дѣлаютъ положеніе его затруднительнымъ, даже опаснымъ. Напротивъ, видъ священника, износящаго дискосъ и потиръ въ обѣихъ рукахъ, держа ихъ равномѣрно, истѣе выражаетъ и видъ креста, и образъ распятаго на немъ, что вполнѣ соотвѣтствуетъ значенію великаго входа.

Другой недоумѣнный вопросъ, требующій разрѣшенія, состоитъ въ томъ: священникъ, безъ діакона, долженъ ли кадить во время чтенія апостола, когда ему уставомъ указано: «сѣдѣти во странѣ горняго престола, изъ южныя страны? Обычаемъ принято, оставляя сидѣніе, кадить. А если такъ, то во время соборнаго служенія священниковъ, безъ діакона, кто долженъ кадить? Вопросъ сводится къ

тому же, что сказано и о великомъ входѣ, именно: прилично ли первенствующему исправлять діаконскую должность кажденія, когда меньшіе будутъ возсѣдать? Если же младшій сталъ-бы кадить, когда прочіе возсѣдаютъ, то не унизилъ-ли бы онъ себя до равенства съ діакономъ. То-же должно сказать и о кажденіи во время херувимской пѣсни. Въ «Церк. Вѣст.» по поводу этихъ недоумѣнныхъ вопросовъ дается такое разъясненіе:

Относительно перваго вопроса нужно замѣтить слѣдующее Различіе іерархическихъ степеней—пресвитерской и діаконской, на которомъ авторъ обосновываетъ рѣшеніе этого вопроса, въ дѣйствительности не имѣетъ рѣшающаго значенія. Церковная практика, слѣды которой обнаруживаются въ древнихъ литургіяхъ, показываетъ, что въ однѣхъ церквахъ потиръ и дискосъ переносились однимъ священникомъ, даже и при сослуженіи діакона, въ другихъ—однимъ діакономъ; въ церкви армянской, право перенесенія усвояется преимущественно архидіакону, который при этомъ держитъ надъ головою какъ потиръ, такъ и дискосъ; а за отсутствіемъ архидіакона, то же самое дѣлаетъ священникъ. Само собою разумѣется, что подобные примѣры не обязательны для русской церкви, но ненужно забывать, что въ нихъ отражается голосъ древней практики и дается прозрачный намекъ на то, почему у насъ дискосъ поднимается діакономъ на голову: это дѣлалось въ старину во 1-хъ для выраженія почтенія, во 2-хъ для того, чтобы дискосъ видимъ былъ всѣми вѣрующими; требованіе это, какъ показываетъ примѣръ армянской церкви, примѣнимо было-бы и къ потиру, если-бы его поднятіе на голову не соединено было съ неудобствами. Условія не измѣняются—будетъ-ли переносить дискосъ священникъ, или діаконъ. Дискосъ долженъ быть возносимъ на главу священника, и только въ такомъ случаѣ слѣдующее затѣмъ

снятіе его съ головы удержитъ свое символическое знаменованіе снятія тѣла Христа Спасителя со креста; на что прямо указываетъ произносимая при этомъ пѣснь «Благообразный Іосифъ». Между внѣшнимъ дѣйствіемъ и его символическимъ значеніемъ необходимо должно быть соотвѣтствіе. Но, безъ сомнѣнія, было-бы странно видѣть въ поднятіи дискоса на главу какое-либо предпочтеніе его чашѣ, и очень жаль, если дѣйствительно, какъ говоритъ нашъ авторъ, существуетъ такое мнѣніе, отъ котораго очень недалеко до ереси. По нашимъ соображеніямъ, священникъ можетъ переносить дискосъ въ рукахъ, не на головѣ, лишь въ томъ случаѣ, если его болѣзненное состояніе не позволяетъ ему безъ всякой опасности поднять его на голову. Что касается тяжелыхъ оплечій ризъ и искривленности тѣла, то эти неудобства, какъ согласится, вѣроятно, и авторъ, не имѣютъ особенной важности; ссылка на преждеосвященную литургію также ничего не доказываетъ, и молчаніе не есть доказательство.

Въ рѣшеніи второй половины вопроса о перенесеніи потира и дискоса, при служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, мы также не согласны съ авторомъ. Если авторъ полагаетъ, что «хлѣбъ предшествуетъ чашѣ» и потому дискосъ слѣдуетъ нести первому священнику, а чашу—второму, то это совсѣмъ не подтверждается св. писаніемъ. Правда, въ евангеліяхъ Матѳея и Іоанна сперва идетъ рѣчь о хлѣбѣ, потомъ—о винѣ; но этотъ порядокъ не имѣетъ обязательной силы по отношенію къ великому входу; а что и сами апостолы не соединяли съ этимъ порядкомъ особеннаго смысла, это видно изъ того, что ап. Павелъ, въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ, въ одномъ мѣстѣ г ворить сначала о хлѣбѣ, пототъ о чашѣ (1 Кор. XI, 26), въ другомъ же мѣстѣ—наоборотъ, ставитъ впереди чашу (1 Кор. X, 16). Мы полагаемъ, что нельзя измѣнять древ-

ній обычай по личнымъ соображеніямъ, и если, при сослуженіи діакона, право несенія потира издревле предоставлялось первому священнику, то право это принадлежитъ ему и при отсутствіи діакона; онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ нести и дискосъ на головѣ. При такомъ порядкѣ сами собою рѣшаются казуистическіе вопросы іерархическаго мѣстничества и чинопочитанія и устраняется необходимость введенія въ церковную практику новыхъ порядковъ.

Второй изъ предложенныхъ авторомъ вопросовъ—о кажденіи явился подъ вліяніемъ той же, неправильно истолкованной идеи о правахъ и преимуществахъ іерархическихъ степеней. Если не унизительно для священника произносить, за отсутствіемъ діакона, ектеніи, то не унизительно и кадить первому священнику, хотя бы остальные сидѣли. Самъ архіерей, послѣ малаго входа «кадитъ и сущія во алтари, стоя предъ св. трапезою». При излишней ревности къ преимуществамъ священства въ вопросахъ практическихъ, придется, за отсутствіемъ діакона, отказаться отъ литургіи. Около 600-тъ лѣтъ тому назадъ, подобные вопросы предложены были сарайскимъ епископомъ Ѳеогностомъ константинопольскому патріаршему собору (1276 г.), а именно: аще приключится святителю служити литургію, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, льзя-ли ему служити? Отвѣтъ: аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поетъ съ попы. Другой вопросъ: аще будутъ попове мнози вмѣстѣ, а не будетъ діакона посреди ихъ, достоитъ-ли имъ служити? Отвѣтъ: достоитъ; единъ отъ нихъ попъ ектенію молвитъ, во алтари стоя, а вонъ не выходя (Русск. истор. библ. VI, 132—133). Итакъ, соборъ іерарховъ въ Константинополѣ не считаетъ унизительнымъ для священника произношеніе ектеній. Но, спустя одно столѣтіе, митрополитъ Кипріанъ, въ поученіи новгородскому духовенству о церковныхъ службахъ, дастъ, повидимому, проти-

воположное рѣшеніе, когда говоритъ: а что мя есте вопросили, аже коли діаконъ не пригодится, а надобѣ многимъ попомъ пѣти вмѣстѣ, чтобы отъ поповъ которому младшему діаконовати; нѣсть въ поповствѣ ни младости, ни старости, того для неслично тому быти. А коли бы то было, чтобы попу діаконовати, ино будетъ ни попъ, ни діаконъ, того для нельзя тому такъ быти; попъ есть попъ, а дьяконъ—дьяконъ, а коли не пригодится дьякона, и попъ служитъ одинъ (тамъ же, стр. 236—237). Эти два рѣшенія признавались иногда совершенно противоположными («Руков. для сельск. паст.», «Воронеж. епарх. вѣд.», «Полтав. епарх. вѣд.», 1871 г., № 16, августъ, стр. 620, 621 и 622), но такое истолкованіе ихъ едва ли вѣрно. Іерархи константинопольскаго собора и митр. Кипріанъ рѣшаютъ разные вопросы: первые говорятъ о возможности замѣны діакона священникомъ, причемъ послѣдній не превращается совершенно въ діакона, а произноситъ ектеніи не на амвонѣ, но въ алтарѣ; послѣдній же отвѣчаетъ на вопросъ: можетъ ли младшій священникъ, хотя на нѣкоторое время, напр. для одной литургіи, стать діакономъ, отказавшись отъ своихъ пресвитерскихъ правъ. Но полагать надо, что если бы митр. Кипріану предложенъ былъ частный вопросъ о произнесеніи священникомъ ектеніи или о кажденіи, то онъ не отвѣтилъ бы отрицательно. Обсуждая эти вопросы, мы обратились за дружескимъ совѣтомъ къ знатоку богослужебной практики о. прот. К. Т. Никольскому и получили отъ него слѣдующіе отвѣты. Въ практикѣ церковной такой обычай: если два священника, безъ діакона, служатъ панихиду, то каждый изъ нихъ вмѣсто діакона скажетъ ектенію и послѣ нея возгласъ; но не бываетъ такъ, чтобы одинъ священникъ сказалъ ектенію, а другой послѣ него возгласъ. Такимъ образомъ, хотя каждый священникъ служитъ за діакона, но такъ, что не ис-

полняетъ для другого священника обязанности діакона. И если два священника служатъ литургію, то дискосъ и потиръ долженъ нести одинъ священникъ, какъ если бы онъ одинъ служилъ, безъ діакона, какъ носитъ на преждеосвященной литургіи. Дискосъ долженъ быть возносимъ на главу священника, и только соединенныя съ этимъ неудобства могутъ до извѣстной степени оправдывать иную практику.

Н. П.

Извѣстія и замѣтки.

— **Циркулярное предложеніе г. попечителя директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ Кіевскаго учебнаго округа.** Народная школа должна имѣть въ виду главнымъ образомъ воспитательныя задачи, а потому служа интересамъ грамотности, она всегда должна внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы способствовать укрѣпленію религіознаго чувства, поднятію народной нравственности и поддержанію добрыхъ народныхъ обычаевъ; стараться о томъ, чтобы воспитать въ учащихся любовь къ Царю и отечеству, пробуждать въ нихъ чувство уваженія къ родителямъ и къ старшимъ вообще, и развивать тѣ основы для правильныхъ взаимныхъ отношеній къ ближнимъ, какія требуются ученьемъ христіанскимъ и установившеюся общественною нравственностью. Чтобы цѣли, указанныя мною, соотвѣтственно характеру школы, могли быть достигаемы съ успѣхомъ, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, озаботиться объ этомъ всѣми зависящими отъ васъ мѣрами, и, кромѣ того, я, съ своей стороны, предлагаю наблюсти, чтобы въ народныхъ училищахъ ввѣреннаго вамъ района, во первыхъ, на непремѣнной обязанности всѣхъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ лежало: а) присутствовать вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми не только

на литургіи, но и на вечернемъ и утреннемъ богослуженіи, когда учащіеся по преимуществу могутъ принимать участіе въ церковномъ чтеніи; б) приготовлять учащихся къ чтенію и руководить ими въ церкви во время чтенія, по предварительному соглашенію съ законоучителемъ или настоятелемъ прихода; в) слѣдить, чтобы учащіяся дѣти, стоя впереди всѣхъ присутствующихъ, въ томъ мѣстѣ, какое указано будетъ настоятелемъ, держали себя соотвѣтственно святости мѣста и важности совершаемаго богослуженія, знаменуя себя благоговѣйно крестнымъ знаменіемъ, полагая земные поклоны и становясь при богослуженіи на колѣни въ то время, когда это слѣдуетъ по указанію законоучителя; г) исполнять съ учащимися всѣ религіозныя требованія, по распоряженію законоучителя или настоятеля прихода; д) всѣми мѣрами заботиться о томъ, чтобы учащіяся, не принимающія участія въ хорѣ, пѣли вмѣстѣ съ хоромъ слѣдующія пѣснопѣнія: *Слава въ вышнихъ Богу*, *Взбранной воеводѣ* и эктеніи на утрени; *Символъ вѣры* (гдѣ поется), *Достойно есть*, *Отче нашъ* и эктеніи на литургіи; е) заботиться о томъ, чтобы принимали участіе въ церковномъ пѣніи ученики, уже вышедшіе изъ училища, и тѣ изъ взрослыхъ, которые обучались или обучаются пѣнію въ классѣ взрослыхъ; ж) во время вечернихъ занятій со взрослыми иногда предлагать такія религіозныя чтенія, по соглашенію съ законоучителемъ, которыя бы оставляли послѣ себя сильныя впечатлѣнія въ присутствующихъ, а для этого весьма полезно было бы начинать и оканчивать такія чтенія религіознымъ пѣніемъ. Во вторыхъ, необходимо внушать учащимся, чтобы они всѣмъ духовнымъ особамъ, начальственнымъ лицамъ, всякимъ сельскимъ и волостнымъ властямъ, старикамъ и старухамъ, при встрѣчѣ съ ними, отдавали имъ почтеніе снятіемъ шапки, поклономъ, съ извѣстнымъ привѣтствіемъ. Если въ дѣтяхъ бу-

детъ развита привычка такого почтительнаго отношенія къ старшимъ, то впослѣдствіи въ зрѣломъ возрастѣ, это перейдетъ въ сознаніе необходимости всегда быть вѣжливымъ при встрѣчѣ со всякимъ ближнимъ своимъ, какъ человѣкомъ. Почтительное отношеніе дѣтей къ старшимъ, какъ проявленіе нравственной потребности, будетъ постепенно способствовать сдержанности въ поступкахъ, развитію стыдливости, правильному и надлежащему отношенію дѣтей къ родителямъ. Школа, проповѣдуя такимъ образомъ воспитательныя цѣли на почвѣ религіозной, достигнетъ желательной связи съ семьею и мѣстнымъ обществомъ.

— **О крестьянскихъ раздѣлахъ.** Государственный совѣтъ разсмотрѣлъ проектъ, выработанный министромъ внутреннихъ дѣлъ, объ ограниченіи крестьянскихъ семейныхъ раздѣловъ, и какъ передаютъ *С.-Пет. Вѣд.*, пришелъ къ заключенію, что семейныя раздѣлы не должны впредь считаться дѣйствительными, если на нихъ не изъявили согласія старшіе въ семействѣ, а именно отцы и дѣды, при чемъ на каждый случай дѣленія крестьянскаго хозяйства должно послѣдовать согласіе мѣстнаго губернатора. Безъ соблюденія этихъ двухъ условій крестьянскіе раздѣлы не будутъ допускаемы.

— **Призывъ къ борьбѣ.** Польская газета «Новая Реформа», описывая положеніе дѣлъ въ Холмской Руси, съ ужасомъ разсказываетъ, что никакія интриги польскаго духовенства не помагаютъ, что возсоединенные съ православіемъ уніаты остаются вѣрными православію, и что, такимъ образомъ, въ Холмской Руси будетъ господствовать схизма (православіе) вмѣсто католичества. Высказывая это печальное для польско-ксендзовскаго сердца убѣжденіе, газета призываетъ католическое духовенство къ общему и рѣшительному сопротивленію.

— **Образчикъ польской нетерпимости.** Въ «Лит. Еп. Вѣд». читаемъ: Былъ въ Могилевѣ архіепископъ Анатолій, добрый, ласковый, привѣтливый, Но сочиненіе его «Объ отношеніяхъ римской церкви къ прочимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду», какъ кость въ горлѣ, стояло у поляковъ. Объѣзжая епархію, онъ долженъ былъ имѣть ночлегъ въ селѣ Войнилахъ. Помѣщикъ С., полякъ, принялъ его съ почетомъ. Преосвященный на утро, разставаясь съ хозяиномъ, благодарилъ за радушіе и уѣхалъ, призывая на домъ пана С. благословеніе Божіе. Но какъ только онъ уѣхалъ, кровать, на которой онъ спалъ, постель и бѣлье—все было вынесено на дворъ и, по приказанію помѣщика, предано сожженію.

— «**Новости**» сообщаютъ, что помимо увеличенія кредита Св. Синоду на церковно-приходскія школы, возбужденъ вопросъ объ обязательномъ участіи земствъ въ расходахъ на содержаніе названныхъ школъ.

Русская земля и Русская печать понесли невознаградимую потерю: 27-го января, въ 7 часовъ и 30 м. вечера, скончался въ Москвѣ, отъ разрыва сердца, на 63 году жизни, извѣстный всему Русскому и Славянскому міру мыслитель и писатель **Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ**.

Попомолимся о немъ!

«Скончался гражданинъ народный,
Скончался умный человѣкъ,
Правдивый, добрый, благородный,
Какихъ немного уже въ нашъ вѣкъ»!

«Новое Время», въ слѣдующихъ выраженіяхъ опредѣляетъ значеніе этой потери для русской журналистики, для русскаго

и славянскаго міра. Закатилась одна изъ самыхъ яркихъ звѣздъ, какія когда либо блестѣли на небѣ русскаго общественнаго слова. Разорвалось сердце, которое билось какъ горячій ключъ изъ-подъ земли, билось искреннимъ, высокимъ, благороднымъ чувствомъ, и это чувство облекалось въ краснорѣчивыя, полныя огня и выразительности рѣчи. Не русскій талантливый писатель только скончался, скончался общественный трибунъ, обладавшій даромъ зажигать сердца, скончался искренній человѣкъ, человѣкъ высокой честности и правды, никогда, ни единымъ словомъ не измѣнявшій своему призванію. Онъ несъ свое знамя въ теченіе многихъ лѣтъ твердою и непоколебимою рукою, ни разу не опуская его, несъ, какъ мужественный воинъ, съ вѣрою въ то дѣло, которому служилъ и которое не оставилъ и тогда, когда смерть явно подкрадывалась къ нему и когда всѣ близкіе настаивали на томъ, что ему необходимо успокоеніе. Но какъ неустанный боецъ онъ успокоился только въ неизбѣжномъ, конечномъ жилищѣ человѣка...

Въ немногихъ словахъ невозможно обрисовать эту прекрасную личность, личность писателя и человѣка, физически и нравственно крѣпкую, просвѣщенную, надѣленную поэтическимъ даромъ и даромъ трогать и убѣждать сердца. Рядъ сухихъ данныхъ его біографіи скажетъ немного, хотя довольно, для того, чтобъ оставить яркій слѣдъ въ исторіи литературы, въ исторіи русскаго развитія. Надо знать все, что онъ написалъ и что онъ сдѣлалъ. Написалъ онъ много. Не считая его переписки со всѣми выдающимися людьми его времени, переписки въ высокой степени интересной уже по той искренности, которая съ Аксаковымъ была обязательна, всѣ передовыя статьи въ «Парусѣ», «Днѣ», «Руси», многія статьи въ «Москвѣ» и «Москвичѣ» принадлежатъ ему. Такихъ статей написано имъ нѣсколько сотъ. Онъ обыкновенно работалъ надъ ними усердно и сосредоточенно. Для него это былъ долгъ, серьезное дѣло его жизни, и онъ излагалъ въ

этихъ статьяхъ всего себя; кто бы какъ не принималъ ихъ, какъ другъ или какъ врагъ, но онѣ носили такой отпечатокъ искренности, благородства, человѣколюбія, такой безпристрастной и глубокой любви къ своей родинѣ, къ русскому народу, къ славянству, что голосу этого человѣка всѣ внимали съ уваженіемъ. Мало этого—съ этимъ голосомъ необходимо было считаться и съ нимъ считались, какъ съ нравственною и политическою силою. Не одна Русь, не славяне только, вся образованная Европа знала Аксакова, называла его по праву главой славянофильства и записывала его слова на страницахъ своихъ газетъ, какъ слова вліятельнаго и правдиваго человѣка, который отражалъ въ себѣ если не разумъ Руси, то ея глубокое и искреннее чувство. Въ этомъ сила его обаянія и значенія. Какъ публицистъ, онъ оставался поэтомъ, лирикомъ въ прозѣ, вдохновеннымъ выразилетелемъ русскаго чувства, русскихъ думъ. И никогда сила его вдохновенія такъ не сказывалась, какъ въ тѣ минуты народной жизни, когда русскій народъ чувствовалъ какое нибудь событіе. Тутъ писатель сливался со всякимъ русскимъ человѣкомъ и всякій русскій человѣкъ сознавалъ, что Аксаковъ говоритъ именно то, что всякій чувствуетъ, онъ любитъ то, что любятъ всѣ, негодуетъ на то, на что всѣ негодуютъ(*). Онъ писалъ нер-

(*) Намъ—жителямъ Сѣверо-Западнаго края особенно памятна политико-литературная дѣятельность покойнаго Ивана Сергѣевича въ шестидесятыхъ годахъ, во время польскаго возстанія. Читая его «День», мы убѣждались, что отъ польской крывды страдали не мы одни... Передовыя его статьи въ «Днѣ» дѣйствовали на насъ и руководящимъ и воодушевляющимъ образомъ въ борьбѣ за православно-русскіе интересы въ С.-З. краѣ. Его мощное слово вызвало у Русскихъ людей сочувствіе къ интересамъ С.-З. края и—щедрою рукою посыпались тогда со стороны ихъ пожертвованія въ пользу церквей и школъ нашихъ. При посредствѣ его газеты «День» Мозырскій соборъ пріобрѣлъ многихъ благотворителей, напр. священника С.

вами и кровью, онъ переживалъ то, что писалъ, каждую свою мысль, каждое слово. Всѣ помнятъ еще событія 1876—1877 годовъ, всѣ помнятъ, какое значеніе онъ имѣлъ тогда, какъ председатель славянскаго общества въ Москвѣ. Почти наканунѣ смерти онъ вспоминалъ объ этомъ. 25-го января, за два дня до смерти, въ послѣднемъ листѣ своей газеты, онъ писалъ о томъ одушевленіи, которое охватило тогда русскую землю: передъ нимъ «живы до сихъ поръ, говорилъ онъ, образы мужиковъ заволожскихъ, новохоперскихъ и иныхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, на колѣняхъ упрашивавшихъ, какъ о «Божеской милости», дарованія имъ способовъ «помереть», мученическій вѣнецъ пріятъ за освобожденіе братій-христіанъ, сербовъ, черногорцевъ, болгаръ отъ бусурманскаго ига или нашествія». Онъ былъ въ это время на вершинѣ своего обаянія, на вершинѣ исполненнаго высокаго долга и имя его блистало, какъ имя лучшаго русскаго человѣка. А когда усилія русскаго народа и русскихъ армій начали ломать берлинскимъ договоромъ, какое чудесное слово произнесъ онъ въ славянскомъ обществѣ. Это одна изъ самыхъ краснорѣчивыхъ, самыхъ пламенныхъ его рѣчей, гдѣ негодованіе русскаго человѣка вылилось съ удивительною силою. Онъ назвалъ берлинскій договоръ «открытымъ заговоромъ противъ русскаго народа» и пророчилъ то, что и случилось. Рѣчь эта имѣетъ историческое значеніе, какъ крикъ растерзаннаго сердца народнаго, какъ горячій протестъ противъ поруганія Европою усилій великаго народа и его доблестныхъ армій. Взявшись за изданіе «Руси», онъ продолжалъ свое русское дѣло неустанно, до рокового часа смерти, и вся Русь, и все славянство помянетъ добромъ и поклономъ его честное имя.

Д. Цвѣткова, Сухотина, княгиню Елизавету Долгорукую, Ланина, Пелагина и иныхъ, ихъ же всѣхъ имена вписаны въ диптихи Мозырскаго собора. Ред. П. Г. Т.

Если былъ на Руси писатель, который съ дней юности до дня смерти сохранилъ всю силу своихъ убѣжденій, всю ихъ свѣжесть въ поэтическихъ, глубоко прочувствованныхъ порывахъ; если былъ писатель, который никогда не ступалъ на путь нечестивыхъ и лукавыхъ, если былъ писатель, который достоинъ, какъ писатель, названія русскаго гражданина, высоко державшаго русское знамя духовнаго и политическаго развитія—то этимъ писателемъ былъ И. С. Аксаковъ...

«Аксаковъ скончался!» Два слова всего
Но эти слова повторяя,
Ужель не заплачетъ отчизна моя
Отъ края—до края!

Ѳ. Ѳ. Тютчевъ.

Въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 4-го Февраля въ 12 часовъ дня, была отслужена, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, по усопшемъ И. С. Аксаковѣ торжественная панихида, на которой присутствовали многіе гражданскіе и военные чины.

прочихъ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

II. ОТДѢЛЪ: **Литература и искуства.** Сюда входятъ обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ и новѣйшихъ произведеній русской и иностранной литературы, причемъ читатели знакомятся съ ними не по отзывамъ только критики, а непосредственно, въ болѣе или менѣе обширныхъ отрывкахъ и выдержкахъ. Сюда же относятся извѣстія о музыкѣ, живописи и другихъ отрасляхъ изящныхъ искусствъ, а также біографіи литераторовъ и артистовъ, случаи изъ ихъ частной жизни и вообще все, что имѣетъ какое либо отношеніе къ изящнымъ искуствамъ.

III. ОТДѢЛЪ: **Наука, техника и хозяйство.** Статьи по всѣмъ родамъ человѣческихъ знаній, изложенныя удобопонятнымъ для каждаго языкомъ. Ни одно изъ дешевыхъ изданій не даетъ въ этомъ отношеніи такого полнаго разнообразнаго матеріала.

IV. ОТДѢЛЪ: **О томъ, о семъ,** составляющей бесѣды редакціи съ читателями и всѣмъ текущимъ вопросамъ, начиная отъ политики и кончая мелкими явленіями общественной жизни, имѣющими общій интересъ.

V. ОТДѢЛЪ: **Внутреннія дѣла,** въ которомъ помѣщаются оффиціальныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Государя Императора и всего Императорскаго семейства, правительственныя узаконенія, распоряженіи и мѣропріятія; явленія общественной дѣятельности, городской и земской и вообще все, что можетъ болѣе или менѣе очертить нашу русскую внутреннюю жизнь.

Къ этому же отдѣлу относятся:

а) *Извѣстія по духовному вѣдомству*, въ которыхъ собираются всѣ матеріалы, относящіеся до нашего духовенства, объ улучшеніи быта духовенства, о распространеніи въ средѣ его образованія, объ учрежденіи и развитіи церковно-приходскихъ школъ и т. д., то есть по возможности полная картина нашей духовной жизни и дѣятельности ея представителей.

б) *Петербургская жизнь.* Подъ этимъ заглавіемъ сообщаются свѣдѣнія о тѣхъ явленіяхъ столичной жизни, которыя могутъ имѣть нѣкоторый интересъ и для провинціальныхъ читателей, также о петербургскихъ театрахъ, концертахъ, зрѣлищахъ церемоніяхъ и замѣчательныхъ случаяхъ

VI. ОТДѢЛЪ: **Иностранныя дѣла.** Въ этомъ отдѣлѣ редакція «Всеобщей Газеты» передаетъ въ сжатой формѣ болѣе крупныя явленія иностранной политики и частной жизни, останав-

ливаясь подробнѣе на тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ Россіи.

VII. ОТДѢЛЪ: **Смѣсь.** Сюда относятся всѣ тѣ мелкія извѣстія, которыя частью не подходятъ къ содержанію предъидущихъ отдѣловъ, а частью имѣютъ болѣе или менѣе анекдотическій характеръ. Разные случи изъ жизни коронованныхъ особъ, историческіе анекдоты, черты изъ жизни замѣчательныхъ людей, остроумные отвѣты или замѣчанія, анекдоты и каррикатуры.

Иллюстраціи.

Въ будущемъ 1886 году во „Всеобщей Газетѣ" будутъ помѣщены портреты всѣхъ членовъ Императорскаго семейства, а также болѣе выдающихся русскихъ и иностранныхъ дѣятелей, исполненныя на деревѣ съ лучшихъ и новѣйшихъ фотографій, спеціально приглашенными для этого худжожниками.

Описанія *новѣйшихъ французскихъ модъ*, а также всякаго рода *рукодѣлій*, будутъ сопровождаться рисунками по лучшимъ парижскимъ образцамъ.

Затѣмъ статьи научныя и техническія будутъ, по мѣрѣ надобности, сопровождаться объяснительными къ нимъ рисунками.

Снимки съ выдающихся произведеній живописи и скульптуры будутъ исполняемы лучшими русскими и иностранными художниками.

Наконецъ отдѣлъ: **Смѣсь** будетъ сопровождаться, какъ сказано выше, небольшими каррикатурами остроумнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

ПРЕМІЯ.

Единственно только «Всеобщая Газета» не разсылаетъ одну и ту же картину всѣмъ подписчикамъ, а желая удовлетворить по возможности разнообразнымъ вкусамъ, предлагаетъ на выборъ **три** картины-олеографіи, изъ которыхъ № 1-й *сельская сцена* «Юные мечтатели», № 2-й *пейзажъ* «Кузница въ лѣсу», № 3-й *женская головка* «Руфь». Чтобы дать понятіе о *содержаніи* этихъ картинъ, въ №№ 40 и 4ы-мъ были помѣщены снимки съ нихъ, съ обозначеніемъ при каждой размѣровъ и продажнойцѣны.

При самой подпискѣ на газету, контора ея проситъ упоминать и о томъ, какая премія выбрана, чтобы не входить впослѣдствіи въ излишнюю переписку.

Разсылка премій будетъ производиться тѣмъ изъ гг. подписчиковъ, которые выслали полную годовую плату за изданіе. Подписавшіеся на полгода или на три мѣсяца—преміи неполучаютъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна:

Безъ доставки и пересылки			Съ доставкой и пересылкой		
На годъ . . .	4 р.	— к.	На годъ . . .	5 р.	— к.
На полгода . .	2 »	50 »	На полгода . .	3 »	— »
На три мѣсяца.	1 »	30 »	На три мѣсяца.	1 »	60 »

На меньшіе сроки подписка не принимается.

Преміи будутъ высылаться навергнутыми на деревянныя скалки и хорошо упокованнными—безъ всякой за то особой платы.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА

Не смотря на крайнюю дешевизну газеты, редакція, желая еще болѣе облегчить подписку, допускаетъ для годовыхъ подписчиковъ разсрочку платежа, съ произвольною уплатою, хотя бы по одному рублю въ мѣсяцъ, съ однимъ только условіемъ, чтобы вся сумма годовой подписки (5 руб.) была уплачена въ первое полугодіе, до 1-го Іюня.

Годовые подписчики, пользующіеся разсрочкою, **также получаютъ безплатно премію по своему выбору**, по уплатѣ всѣхъ *пяти* рублей.

Примѣчаніе. Желающіе пріобрѣсти одну или двѣ преміи, сверхъ безплатной, прилагаютъ за каждую излишнюю по 2 р. (Въ магазинѣ картинъ, каждая изъ премій стоитъ не менѣе 4 руб.).

Подписка принимается въ конторѣ Г. Б. Ханковскаго въ въ С.-Петербургѣ, по Троицкому пер., д. № 40, кв. 10.

Редакція „Всеобщей Газеты“ помѣщается въ С.-Петербургѣ, по Ковенскому пер., д. № 14, кв. 10.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 1 Февраля 1886 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Григорій Галинъ**.

Минскъ.—Типо-литографія **В. И. Соломонова**.